

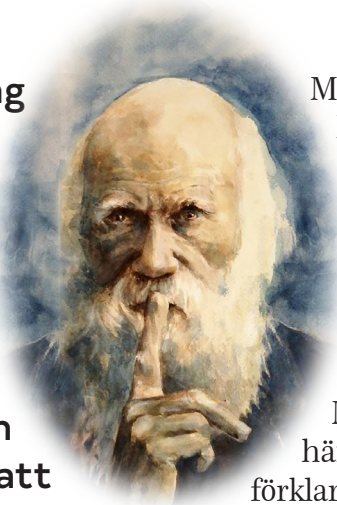


DAGS FÖR EN OBJEKTIV GRANSKNING AV DEN STORA TVISTEFRÅGAN

Är evolutionen bevisad?

Det händer ganska ofta idag att människor tror att evolutionsteorin är lika bevisad som multiplikationstabellen eller som att jorden är rund. Den massiva propaganda som vi möter dagligen i tidningar, Vetenskapsradion och olika TV-program gör att den kritik som verkligen finns mot evolutionen inte når fram till den vanliga människan.

Tvärtom invaggas man i föreställningen att alla som inte tror på Darwin har dålig allmänbildning och använder sig av stora skygglappar.



Men propaganda är en sak och fakta en helt annan. Det finns givetvis ingen kritik mot multiplikationstabellen. Den har bevisats vara korrekt genom upprepade matematiska operationer här och nu. Ingen matematiker söker efter nya och mer pålitliga tabeller.

INBÖRDES KRITIK OCH OENIGHET

Men när det gäller evolutionen är anhängarna oeniga inbördes om hur den ska förklaras. Man samlas till konferenser och söker efter bättre förklaringar. Utåt sett låtsas man vara överens samtidigt som man lägger locket på och talar tyst om kritiken och oenigheten. Kännedomen om detta når därför egentligen aldrig ut till den stora massan.

Evolutionsläran handlar inte om säkerställda fakta utan mer om spekulation om vad som hände för miljontals år sedan, när inget ögonvittne fanns på plats som kunde observera och beskriva den påstådda evolutionen. Då när fiskar enligt teorin fick ben och kröp upp på land och kräldjur fick vingar och började flyga.

Många personer som tvärsäkert talar i detalj om vad som hände för 150 miljoner år sedan när ett kräldjur utvecklades till en fågel, blir påtagligt mer tveksamma och svävande om man diskuterar händelser som ägde rum för bara 2 000 år sedan, på Jesu tid. Då säger man att de inte ens är säkra på att Jesus har levt eller att lärjungarnas skildringar av vad de såg och hörde kanske inte stämmer. Ändå är detta händelser som bara går 2 000 år tillbaka i tiden och inte hundratals miljoner år.



Richard Dawkins

» Evolutionen är ett faktum. Utom allt rimligt tvivel, bortom alla seriösa, förnuftiga och intelligenta tvivel. Ingen respekterad vetenskapsman ifrågasätter den.¹ »



Roger Lewin



Science Magazine

” Den centrala frågan vid den historiska Chicagokonferensen var om mekanismerna bakom mikroevolution kan extrapoleras för att förklara fenomenet makroevolution. .. Svaret kan ges som ett klart nej.³

SAKNAR KUNSKAP OM KRITIKEN

Den stora grupp som inte är medveten om kritiken mot evolutionsläran är i verkligheten den grupp som brister i allmänbildning, när man inte känner till den vetenskapliga kritik som finns mot Darwins idéer om en storskalig evolution från mikroorganismer fram till människan.

Man har helt enkelt inte läst den darwinkritiska litteraturen och vet inte om att det finns tiotusentals med vetenskapsmän som har stora invändningar mot evolutionsläran. För att inte tala om de två miljoner människor bara i Sverige som inte tror på Darwin.²

Men är inte evolutionen bevisad? Man kan verkligen undra det. Låt oss ta några slående exempel på seriös kritik från evolutionisterna själva:

CHICAGO-KONFERENSEN 1980

En av de viktigaste konferenserna på många år inom evolutionsbiologin hölls vid Chicago´s Field Museum of Natural History, hösten 1980. Ett brett spektrum av forskare deltog. Det var geologer, paleontologer, ekologer, populationsgenetiker, embryologer och molekylärbiologer som deltog. Den stora frågan under mötet var ”Tror du på makroevolution?”. Svaret hos de flesta deltagarna var ett klart nej.

Roger Lewin skrev om händelsen i en artikel med rubriken ”Evolutionsteorin under stark beskjutning” i Science Magazine, 21 november 1980:

”Den centrala frågan vid den historiska Chicagokonferensen var om mekanismerna bakom mikroevolution kan extrapoleras för att förklara fenomenet makroevolution. Med risk för att stöta sig med positionerna hos några av personerna på mötet kan svaret ges som ett klart nej.”

ALTENBERG-16-GRUPPEN ÅR 2008

År 2008 samlades 16 internationella evolutionsteoretiker och filosofer på Konrad Lorenz-institutet i den lilla österrikiska staden Altenberg och konstaterade enhälligt att den klassiska nydarwinistiska förklaringen av evolutionens mekanismer inte var tillräcklig. Man efterlyste en ”tredje vägens evolutionsbiologi”⁴.

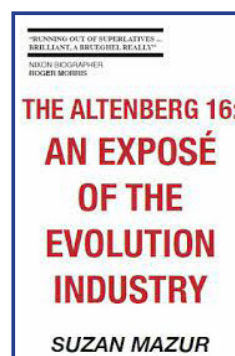
Foto: Wikimedia



Suzan Mazur

Journalisten Suzan Mazur blev inbjuden att dokumentera diskussionerna och publicerade senare en bok om konferensen med titeln ”An Exposé of the Evolution Industry” (North Atlantic Books, 2010).

Boken var mycket öppenhjärtlig och gav exempel på många olika åsikter och kritiska synpunkter mot nydarwinismen.



Tidskriften Science noterade att Mazurs rapportering ”gav eko i hela det evolutionsbiologiska samfundet”. Suzan Mazur själv säger att hon blev straffad för att hon gick ut med nyheten och dessutom utestängd från symposiet. Hon ”kom fram till att evolutionsvetenskapen lider av att

många inom det vetenskapliga etablissemanget vägrar erkänna att den gamla vetenskapen har tjänat ut sitt syfte och att det råder oenighet om vad det nya evolutionsparadigmet är”.

Mazur ”tror att dammen nu håller på att brista eftersom allmänheten (som finansierar vetenskapen) har blivit en part i diskussionen via In-



ÄR DESSA VETENSKAPSMÄN INTE KOMPETENTA BARA FÖR ATT DE INTE TROR PÅ DARWIN?

Enligt evolutionister finns det inga seriösa och kompetenta kritiker till Darwins evolutionslära. Men det finns tusentals vetenskapsmän som är kritiska till evolutionen. Mycket talar för att man osynliggörs och ignoreras av den enda anledningen att man har "fel" åsikt.

terner och söker svar på grundläggande frågor om evolutionen som forskarna hittills inte har kunnat besvara slutgiltigt" (bokpresentation på Amazon.com).

Några av uttalanden som gjordes var:

- "Naturligt urval har inget med evolution att göra"
- "Det finns för mycket som darwinismen inte förklarar"
- "Jag tror inte någon vet hur evolutionen fungerar"
- "Det finns inga bevis för att slumpmässiga mutationer resulterar i nya arter"
- "Nydarwinismen är nu död"
- "Inga förändringar kan spåras i fossilregistret"
- "Stora morfologiska klyftor mellan livsformer"
- "Systematisk frånvaro av tydliga förfäder och släktlinjer"

KONFERENSEN VID ROYAL SOCIETY ÅR 2016



Denis Noble tillsammans med deltagare vid konferensen i London.

Hösten 2016 samlades återigen ett stort antal vetenskapsmän från olika länder på Royal Society i London till en konferens, där man uttryckte att nydarwinismen fortfarande brast i att förklara livets komplexitet, uppkomsten av nya strukturer och övergångsformer mellan växter och djur. Man försökte lansera förslag på några nya bättre förklaringar, men även de har visat sig vara bristfälliga⁵.

Flera namnkunniga och tunga vetenskapsmän deltog, bl.a. prof emeritus Denis Noble vid Oxfords universitet, Gerd Müller och Eva Jablonka. Man kommenterade konferensen med följande ord: "Många vetenskapsmän ser idag behovet av en djupare och mer komplicerad förklaring av evolutionen".



FLERA NOBELPRISTAGARE SOM VARIT DARWIN-KRITIKER

Flera nobelpristagare har också genom åren uttryckt tvivel på evolutionsteorin. Dit hör Werner Arber, Robert A. Millikan, John C. Eccles, Ernst Chain, Richard Smalley, Arno Penzias och Albert Szent-Györgyi. Detta visar att det absolut inte har någonting med brist på intelligens att göra, när man ifrågasätter Darwin⁶.

VARFÖR TIGER MAN OM ALLA KONTROVERSER?

Om nu evolutionen verkligen är bevisad – varför finns det då så många olika åsikter bland evolutionister? Man är bittra fiender och kritiserar varandras teorier. Men detta känner många inte till. Dr John Sanford, som var professor vid Cornell University i 25 år konstaterar med viss upprördhet:



John Sanford

”Varför får inte allmänheten höra om alla de kontroverser som finns inom paleoantropologin? Läroböcker inom grundskola och gymnasier och media har misslyckats med att berätta om kontroverserna för studenter och allmänheten. Detta har skapat det falska intrycket av att experterna är överens om de viktigaste påståendena. Detta har också gett allmänheten en falsk känsla av trovärdighet över idéerna om människans evolution”.⁷



Svante Pääbo

Den svenske nobelpristagaren Svante Pääbo hör också till dem som har förvånat sig över det interna bråket bland världens paleontologer:

”Jag blir ofta ganska förvånad över hur mycket forskare kivas inom paleontologin. Och jag funderar över varför det är så.

Varför har vi inte så häftiga slagsmål inom t.ex. molekylärbiologi? Jag antar att anledningen är att paleontologi är en vetenskap som är ganska fattig på data. Det är nästan som inom politiken att du bara kan vinna genom att på något sätt skrika högre än den andre personen och låta mer övertygande⁸.”

TRETTIOÅRIGA KRIGET



Äntligen träffades två av världens ledande paleoantropologer. I trettio år vägrade Richard Leakey t.v. och Donald Johanson att träffas och kritiserade istället varandra häftigt i olika böcker och artiklar. Foto: R. Mickens, American Museum of Natural History.

Bråket mellan Richard Leakey och Donald Johanson hör till de mera kända. I över 30 år talade

de inte med varandra, men beskyllde motparten för att handskas med forskningsresultat på ett ohederligt och missvisande sätt. Konflikten brukar beskrivas under namnet ”Trettioåriga kriget”.

Den från början vänskapliga rivalitet, som fanns naturligt mellan dem, förändrades i slutet av 1970-talet så drastiskt att de vägrade prata med varandra och blev som hund och katt. Motsättningen har bottnat i kampen om att få äran för att ha hittat det viktigaste fyndet efter människans allra tidigaste förfäder. Detta kom på ett särskilt sätt i dagen, när Johanson och White bakom ryggen på familjen Leakey införde det nya artbegreppet *Australopithecus afarensis*.

WALTER CRONKITE GILLRADE EN FÄLLA

År 1981 kulminerade fejden mellan de två rivalerna Richard Leakey och Donald Johanson mitt framför TV-kamerorna i Walter Cronkites berömda TV-show. Cronkites inbjudan till Leakey att delta i hans program var tänkt som en fälla. Officiellt skulle samtalet gälla förhållandet mellan evolutionsläran och skapelseläran, men ämnet var bara en täckmantel för att Leakey skulle acceptera att delta i programmet.

I verkligheten ville programledaren få Leakey och Johanson att debattera deras sinsemellan helt olika åsikter om människans evolution. Under programmets gång visade det sig att Johanson inte var det minsta intresserad av att sitta och ha ett intellektuellt utbyte av åsikter med Leakey. Han föredrog istället att gå till frontalangrepp mot alla de (inklusive Leakey) som inte delade hans synsätt på hur evolutionen gått till.

Under diskussionerna mellan dem höll Donald Johanson plötsligt upp en skylt, som visade hans version av människans stamträd med Lucy inriktad som den viktigaste av människans förfäder. Bredvid hans stamträd fanns där en blank yta, där Leakey inbjöds att rita upp sin version av det mänskliga stamträdet.

Leakey kände sig lurad in i en fälla och tog en penna och ritade ett stort rött kryss över Johansons träd. På Johansons fråga om vad han istället skulle vilja rita, svarar Leakey: *–Ett stort frågetecken*, och så skrev han ett stort tjockt frågetecken på den tomma sidan av skylten. Donald Johanson kände sig grovt förödmjukad av Leakeys handlingsätt och valde att inte yttra ett enda ord mer i programmet.

Rivalitet mellan paleoantropologer handlar om meningsmotsättningar och kampen om ära och berömmelse. Men också om pengar och forsk-

ningsstöd, som man är så beroende av för att kunna göra sina expeditioner och utgrävningar. Fejden mellan Leakey och Johanson illustrerar problemet som finns inom paleoantropologin, att ledande vetenskapsmän inte kan bedöma fakta på ett objektivt sätt utan att låta förutfattade meningar och personliga åsikter färga bedömningen och slutsatserna.

HUR MÅNGA VETENSKAPSMÄN TVIVLAR PÅ EVOLUTIONEN?

TV, radio, läroböcker och vetenskapliga tidskrifter som Scientific American och National Geographic trummar in budskapet att evolutionen har ägt rum och att ingen med förnuftet i behåll kan ifrågasätta det. Ändå gör så många det! Både naturvetare och vanligt folk!

Kan det bero på att människor använder sitt eget sunda förnuft och tror på det man ser med sina egna ögon? Naturen är full av underverk. Den fina precision och skönhet man ser i skapelsen övertygar många om att skapelsen måste ha en Skapare. Precis som varje ritning har en arkitekt och varje hus har en byggmästare.

GOTT OM KOMPETENTA KRITIKER

Om man ska tro Richard Dawkins, Ernst Mayr eller den framlidne svenske cancerforskaren Georg Klein så finns det inga kompetenta kritiker till evolutionsläran. Men det är lätt att visa att ett sådant påstående är mer propaganda än verklighetsbaserad fakta. Här kommer några exempel:

En avhandling med titeln "How Religious are America's College and University Professors?"⁹ publicerades vid Harvarduniversitetet år 2006 av Neil Gross och Solon Simmons. Den visade att det finns inte mindre än 113 000 akademiskt skolade Darwinkritiker bara i USA.

Professor Jerry Bergman platsar enligt många utan vidare bland världens tio mest välutbildade personer med sina nio akademiska examina. Han lyckades utan några större svårigheter göra upp en lista på nära 3 000 vetenskapsmän och professorer som avvisar evolutionsläran. De flesta av dem har minst en fil dr examen inom något

vetenskapligt område. Listan finns publicerad på <https://www.rae.org/essay-links/darwinskeptics/>. Han säger själv att han lätt skulle kunna göra upp en lista på mer än 10 000 namn, om han haft tid och tillgång till alla källor.



ETT VETENSKAPLIGT UPPROP
MOT DARWINISMEN

"Vi är skeptiska till påståendena om att slumpartade mutationer och naturligt urval är förklaringen till livets komplexitet. Man bör uppmanas till en noggrann undersökning av bevisen för Darwins teori".

ELEFANTEN I RUMMET

Discovery Institute har publicerat ett vetenskapligt upprop mot darwinismen, som 1 000 vetenskapsmän skrivit på. På framsidan har man ett citat från David Berlinski, fil dr vid Princeton University: "Darwins evolutionsteori är den stora elefanten i rummet. Den är stor och nästan helt oanvändbar och ett föremål för vidskeplig vördnad."¹⁰

Uppropet lyder: "Vi är skeptiska till påståendena om att slumpartade mutationer och naturligt urval är förklaringen till livets komplexitet. Man bör uppmanas till en noggrann undersökning av bevisen för Darwins teori".¹¹

Ibland undrar man varför kritiken mot evolutionsläran i stort sett förnekas. Är det inte dags istället att börja erkänna att det finnas en högst kompetent grupp av forskare med avvikande åsikter? Nu borde tiden vara inne för att lägga papperna på bordet och förklara att evolutionsläran inte är bevisad utan har allvarliga brister.

ATEISTEN RICHARD DAWKINS

Många hänvisar till Richard Dawkins för att visa att evolutionsläran är bevisad. Man kan undra om man då verkligen känner till att Dawkins sagt att det fortfarande finns fyra olösta problem kvar med evolutionen? De han nämner är livets uppkomst, könens uppkomst, medvetandets ursprung och de moraliska värdenas uppkomst¹². Så länge Darwins lära har olösta problem, kan den inte vara bevisad!

NOTER:

1. Richard Dawkins: *The Greatest Show on Earth*, Free Press, New York, 2009.
2. SVT Nyheter webbsida, april 2006. Opinionsundersökning gjord av SIFO.
3. Roger Lewin: *Evolutionary Theory Under Fire*, Science, 21 november 1980, vol. 210.
4. Göran Schmidt: *Nya rön krävde ett alternativt sätt att förklara evolutionen*, Världen idag, 27 sept 2022.
5. Göran Schmidt: Samma som ovan.
6. Johnny Bergman: *Nobelpristagare som har tvivlat på Darwin*, Timoteus Förlag, 2021.
7. Rupe/Sanford: *Contested Bones*, FMS Publications, sid 25, 2017.
8. Svante Pääbo: *Mapping the Neanderthal Genome*, tidskriften Edge, 7 april 2009.
9. Neil Gross and Solon Simmons: *How Religious Are America's College and University Professors?*, Harvard University, Oct. 5, 2006.
10. David Berlinski: *The Deniable Darwin*, Discovery Institute, 1 juni 1994.
11. <https://dissentfromdarwin.org>
12. A. Boyle: *The not-so-angry evolutionist*, <http://cosmiclog.msnbc.com>, 14 oktober 2009.

svt NYHETER

Nyheter

Lokalt

Sport

SVT Play

Barn

Var fjärde svensk ifrågasätter Darwin

PUBLICERAD 19 APRIL 2006

Var fjärde svensk tror inte på Darwins utvecklingslära. I stället tror de att Gud eller någon annan högre makt har skapat jorden och dess arter.

Det visar en Sifo-mätning som gjorts för SVT:s Vetenskapsmagasinet. 14 proc svarade att Gud skapade jorden vid ett tillfälle, medan 9 proc anslöt sig till teorin om "intelligent design".