



DARWIN NEWS

Vi vågar väga vikten på bevisen

Är kreationister utsatta för diskriminering?



På senare år har det akademiska klimatet på många håll i världen hårdnat. Seriös kritik av den ortodoxa darwinismen inom skolans värld har i flera fall fått drastiska följder och inneburit att pedagoger och välmeriterade akademiker fått sluta sina anställningar. I massmedia och på sociala medier har också kritiken mot kreationister varit hård. Nedlåtande omdömen och osakliga påhopp på ID-anhängare och skapelsetroende har blivit vanligare än man hade kunnat föreställa sig.

Självklart möter inte skapelsetroende elever, lärare eller forskare problem på varje skola eller universitet i världen. Det är många faktorer som avgör det, bl.a. inställningen hos rektor, avdelningschef och kolleger. Överlag är motståndet mot kreationister starkast inom de biologiska disciplinerna och minst förekommande bland matematiker, medicinare och ingenjörer. En sak som troligen påverkar samtalsklimatet är att 99 procent av alla prominenta biologiprofessorer, enligt en undersökning från 2007,¹ har en ateistisk livsåskådning.

Med tanke på att det finns mer än 10 000 vetenskapsmän som är Darwinkritiker, kan man inte låta bli att förvånas över den behandling och de nedsättande personangrepp som en del kreationister har fått utstå. Det är särskilt anmärkningsvärt i dessa tider när yttrandefriheten står högt i kurs, toleransen mot

udda och avvikande företeelser eftersträvas och minoriteters rättigheter i samhället omhuldas mer än någonsin.

Men detta gäller tydligen inte skapelsetroende. Senast vi såg exempel på det var när riksdagen valde sin andre vice talman. Julia Kronlid hade i en intervju med Christer Sturmark förklarat att hon trodde på en högre makt bakom skapelsen samtidigt som hon trodde på en betydligt yngre jord än man vanligen gör. Detta var tillräckligt för att några riksdagskolleger skulle förklara henne som olämplig på posten som talman.

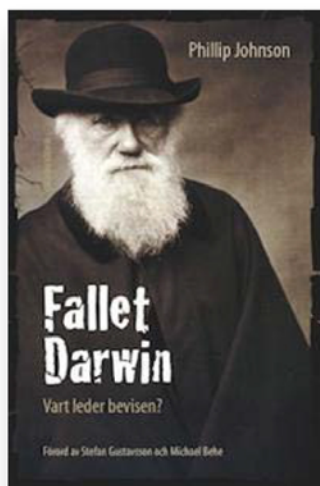
Tonläget i dessa frågor är förvånansvärt högt. Man känner inte igen det från arbetsplatsen eller bussen, när man sitter på tu man hand och pratar om livsfrågor med någon man stött ihop med. Det goda samtalet i just denna fråga om alltings ursprung saknas ofta, eftersom både professionen, massmedia och skolvärlden har valt att ha en så hög svansföring mot alla former av invändningar mot evolutionsläran.

INTE BARA EN FRÅGA OM RELIGION

Kriget mot darwinskeptiker har tråkigt nog intensifierats under de senaste 25 åren. De angrips alltmer systematiskt i facktidsskrifter, populärmagasin, dagspress och sociala medier som facebookgrupper och enskilda bloggsidor. Kravet i samhället på yttrandefrihet och demokrati pågår samtidigt som kreationismen och Intelligent design-rörelsen döms ut som ovetenskapliga.

Det är viktigt att påpeka att kritiken mot darwinismen inte bara kommer från grupper som är bibeltroende. Det är en brokig skara kritiker som också innefattar en del ateister och agnostiker. Det enda som verkar vara gemensamt för dem är att de alla ifrågasätter eller helt avvisar åsikten att livet har utvecklats från mikroorganismer till människor genom enbart naturliga processer. ►

Är kreationister diskriminerade?



”Fallet Darwin förtjänar knappast att kallas en bok överhuvudtaget. ...Boken är kort sagt full av misstag, dåligt argumenterad, baserad på falska grunder och uselt skriven.”

Tim Beazley

NEDLÅTANDE OMDÖMEN VANLIGA

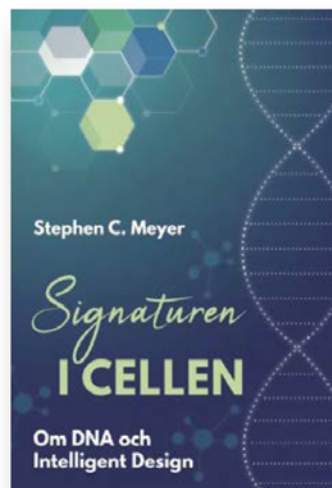
Den australiske zoologen Martin Bridgstock menar att "kreationister inte är som andra människor" och att de "saknar alla kvalifikationer". G. Merle Bergman, som är civilrättsadvokat, tillägger att "de inte fattar mycket av verkligheten".

Gary M. Finnis tycker att sådana personer borde "krypa tillbaka in i sina grottor och överlåta förklaringen om livet till de riktiga vetenskapsmännen". En professor i biokemi, Larry Moran, tillägger: "Inte förrän ni Idioter lär er något om vetenskap, förtjänar ni att ta upp plats vid något anständigt universitet".

En ledande evolutionist, Jerry Coyne, förklarade dessutom att "om man är anhängare av ID, borde det vara tillräcklig grund för att inte anställa någon som professor inom ett vetenskapligt område". Vid Iowa State University skrev över 120 fakultetsmedlemmar på en petition som fördömde ID och uppmanade alla att "avvisa alla försök att framlägga Intelligent Design som vetenskap".

OSAKLIGA BOKRECENSIONER

Juristen Tim Beazley recenserade professor Thomas E. Woodwards bok *Darwin strikes back: Defending the Science of Intelli-*



”Kanske han saknar professionell etik eller intelligens. Den här boken uppvisar också författarens akademiska ohederlighet. Ett enastående exempel på lögnaktig intellektuell pornografi.”

Amazon

gent Design (2006) och kallar författaren för en "pompös ID-iot" och hans bok för "ren omogen uppblåsthet". Han fortsätter: "Vilken Idiot. Vilken Idiot. Woodwards bok visar hur korkad ID är. Men utbildade människor visste det redan".

Stephen J. Gould, som i många år var en ledande evolutionist, recenserade Phillip Johnsons bok *Fallet Darwin* och skrev i *Scientific American*: "Phillip E. Johnson är en jurist vid Berkely, som har en övertygad tro på en Skapare som spelar en aktiv roll i världshändelserna. Hans bok har tryckts i stora upplagor och fått stor uppmärksamhet i TV, framför allt (tror jag) för att sådana icke-konventionella produkter inte så ofta dyker upp. Pressen älskar udda företeelser. Denna publicitet har inget som helst med bokens värde att göra. Fallet Darwin förtjänar knappast att kallas en bok överhuvudtaget. ...Boken är kort sagt full av misstag, dåligt argumenterad, baserad på falska grunder och uselt skriven".

Ytterligare exempel på ett fult påhopp är Mark Peraks recension av William Dembskis bok *The Design Revolution*, där han skriver: "Vi vet redan att Dembski är en envis säljare av halvfärdiga idéer. ... Dembski är en relativt ung man som förmodligen kommer att fortsätta i många år med att presentera



Jerry Bergman, författare till en triologi om diskriminering av kreationister.



Richard Von Steinberg, forskare med två doktors-examina i biologi.



Dean Kenyon, evolutionsbiolog och professor vid Stanforduniversitetet.



John Freshwater, högsta-dielärare i staten Ohio som blev uppsagd.



Är kreationister diskriminerade?

invändningar mot 'materialistisk vetenskap'. ...Att det enbart är en religiös motivation som ligger bakom Dembskis outtröttliga attacker mot evolutionsbiologi (som han saknar utbildning i eller erfarenhet av) och "materialistisk vetenskap" i allmänhet, framgår av alla hans uttalanden inför åhörare utan vetenskaplig bildning".

Stephen Meyers bok *Signaturen i cellen*, som nyligen kom ut på svenska, får också en mängd tveksamma omdömen på Amazon, som mer handlar om personangrepp än sakliga recensioner av boken. Man skriver: "Kanske han saknar professionell etik eller intelligens" eller "Den här boken uppvisar också författarens akademiska ohederlighet". Någon beskriver boken som "ett enastående exempel på lögnaktig intellektuell pornografi". Här går man verkligen över gränsen. Omdömen som dessa skulle aldrig ges om författaren hade haft en darwinistisk grundsyn.

EXEMPEL PÅ DISKRIMINERING

Professor Jerry Bergman har skrivit boken *Silencing the Darwin Skeptics*, där han dokumenterat ett hundratal fall av diskriminering som drabbat både pedagoger och forskare enbart för att de fört fram kritik mot evolutionslärans förklaringar. Han nämner högsta-dieläraren från Oklahoma City, som diskuterade kreationism och evolution med några elever i skolans korridorer och blev uppsagd. En lärare i naturvetenskapliga ämnen i Michigan blev uppsagd direkt efter att han skänkt några kartonger med kreationistböcker till skolbiblioteket.

Två studenter vid Rutgers University, John Klostermayer och Don Morgan, vittnade om att en professor vid Drew University upptäcktes vara kritisk till Darwin och att han därför blev uppsagd med omedelbar verkan. Skolans administration menade att eleverna skulle bli förvirrade om professorn ifrågasatte evolutionsläran.

DOKUMENTÄRFILMEN EXPELLED

År 2008 hade en dokumentärfilm *Expelled: No Intelligence Allowed* premiär i USA med Ben Stein i huvudrollen. Den visades på mer än 1000 biografier och blev den 33:e mest inkomstbringande dokumentärfilmen i USA. Filmen har som sitt tema att det finns en medveten akademisk diskriminering av människor som tror på intelligent design.

Ett av de mest spektakulära exemplen i filmen är molekylärbiologen Richard V. Sternberg. Han miste sitt jobb som redaktör för den vetenskapliga tidskriften *Proceedings of the Biological Society of Washington* på grund av att han publicerade en artikel av Stephen Meyers, där det i slutet av artikeln nämns att en intelligent design skulle kunna vara en möjlig förklaring till hur livet och den första cellen blev till.

Artikeln väckte ett ramaskri bland tidningens darwinistiska läsare och Steinberg fick lämna redaktionen. Även om han fick behålla sitt jobb vid Smithsonian University blev både han och Meyer utsatta för en hård kritik för att de försökt ge begreppet intelligent design ett intryck av trovärdighet genom publiceringen. Steinberg blev kallad för en "intellektuell terrorist", trots att artikeln var referentgranskad av tre biologer före publicering.

DEAN KENYON BLEV OMLACERAD

Dean Kenyon fick sin fil dr-examen i biofysik vid Stanforduniversitetet. 1966 blev han assisterande professor i biologi vid San Franciscos statliga universitet och år 2001 professor emeritus i biologi vid samma universitet.

Under en lång period höll Dean Kenyon på med att ge kurser vid universitetet. De handlade om livets uppkomst och fortsatta evolution. Men efterhand blev det allt svårare för honom att ta fram konkreta exempel på evolutionära förändringar och ge dem till studenterna. Det var helt enkelt väldigt svårt att hitta övergångsformer och kompletta fossila serier när han sökte efter något att backa upp undervisningen med.

Kenyon började ifrågasätta om den gängse synen på hur allting hade uppstått verkligen var korrekt. Till slut valde han att bland sina 27 introduktionskurser i biologi även ta med tre kurser som innehöll några inslag om Intelligent Design-alternativet. Kurserna fick ett fint mottagande av studenterna vid universitetet.

Men några elever berättade för föreståndaren för biologinstitutionen, John Hafernik, vad Kenyon sagt under sina lektioner. Han blev därför uppmanad att ta bort alla inslag av Intelligent Design i undervisningen och hålla sig till enbart evolutionsläran. Kenyon vägrade och menade att det vore fel att inte låta eleverna också få inblick i att evolutionsläran i vissa stycken möter kritik av seriösa forskare.

Detta fick till följd att Kenyon blev omplacerad från undervisningsdelen på San Franciscos statliga universitet och istället fick renodlat laboratoriarbete. Dean Kenyon anmälde då fallet till skiljenämnden och hänvisade till den akademiska friheten. Två år senare frikändes Kenyon efter en noggrann undersökning av saken och fick återuppta undervisningen.

DEMBSKI OCH KONFLIKTEN VID BAYLOR UNIVERSITY

William Dembski fick en tjänst vid det kristna universitetet Baptist Baylor University som ledare för ett forskningscenter med syfte att stimulera forskningen kring Intelligent Design. Dembski var i högsta grad kvalificerad att leda centret med sina sju akademiska examina. Men så fort han blivit anställd började några på den vetenskapliga fakulteten protestera ►

Är kreationister diskriminerade?

INTERVARSITY PRESS



William Dembski

mot att han skulle syssla med forskning som ifrågasatte darwinismen.

Det gjordes en omröstning på fakulteten som slutade med 26-2 för att upplösa forskningscentret. Anledningen till Dembskis konflikter vid Baylor var att vissa personer vid den vetenskapliga fakulteten hade lämnat in en skrivelse till administrationen med krav på att Dembski skulle sägas upp från sin tjänst på grund av "hans åsikter om hur universum hade uppstått".

I klartext ansåg Dembski att enbart naturliga processer inte är tillräckligt för att förklara universums uppkomst. Kritikerna däremot motsatte sig att man bedrev forskning och sökte efter bevis mot darwinismen, eftersom detta var ovetenskapligt och äventyrade universitetets akademiska rykte. Rektorn kände sig därför tvingad av den starka oppositionen mot Dembski att besluta om en minskad ambitionsnivå för centret och att avsätta William Dembski från posten som ledare för centret.

Dembski blev marginaliserad och tilläts inte att undervisa några klasser vid universitetet. Han stannade kvar där i fem år utan att få några betydelsefulla uppgifter. Under tiden vid universitetet fick han åtta olika böcker publicerade. Han skrev flera artiklar i olika uppslagsverk och blev inbjuden att föreläsa vid prestigefulla institutioner som Niels Bohr-institutet och Ian Ramseys Center i Oxford. År 1999 fick han Templetonpriset, värt en miljon kronor. Förmodligen finns det ingen på Bayloruniversitetet som fått sådana utmärkelser som William Dembski fick under sina år vid Baptist Baylor University.

JOHN FRESHWATER FÖRLORADE SITT ARBETE

Ett exempel som sticker ut är en omtyckt högstadielärare, som blev uppsagd efter 21 års tjänst vid Mount Vernon Middle School i Ohio. Han anklagades för att ha haft en bibel på sitt skrivbord, undervisat om kreationismen och propagerat för den kristna tron. Problemen började år 2007, när skolan fick ny skolchef och rektor. Under alla tjugo åren dessförinnan hade Freshwater aldrig haft några problem med varken elever, kolleger eller skolledning.

I själva verket var de flesta av anklagelserna överdrivna eller helt felaktiga. Han nämnde aldrig orden skapelse eller intelligent Design i sin undervisning. Istället lärde han eleverna att kritiskt granska vetenskapliga teorier och ta fram argument för och emot olika påståenden. Som exempel på detta hade Freshwater visat en utskrift från internet av en artikel med titeln "Darwin's Theory of Evolution – The Premise and the Problem". Det visades upp för eleverna som ett diskussionsunderlag och betydde inte att Freshwater nödvändigtvis ställde sig bakom dess innehåll.

John Freshwater gick med på att ta ner en liten handfisch med ett bokomslag som visade innehållet i de tio budorden. Denna hade han haft på utsidan sitt klassrumsfönster för att hindra att alla kunde titta in i klassrummet. Att ta bort Bibeln (en grön Sportbibel) från sitt skrivbord gick han däremot inte med på, eftersom han menade att

den är en bok och ingen religion. Dessutom påpekade han att nio andra lärare hade en bibel på sitt skrivbord utan att bli uppsagda. Många av dem hade också olika bibelverser uppsatta på väggen i klassrummet.

Skolledningen ville uppenbarligen peka ut just John Freshwater och i botten låg inte hans kristna tro utan hans önskan att lära eleverna att tänka kritiskt mot olika vetenskapliga teorier – även evolutionsläran. Det medförde att en mycket populär och framgångsrik pedagog blev uppsagd från sin tjänst utan en enda krona i vederlag. Ingen annan lärare kunde tävla med studieresultaten i hans klasser. Åren 2007-2008 fick han flest röster av eleverna vid skolan i omröstningen om elevernas favoritlärare. Sanningen är att Freshwater inte avskedades för sina resultat utan mer för vem han var.

CLIFFORD BURDICK FICK INTE UT SINA EXAMINA

ADVENTIST ENCYCLOPEDIA



Clifford Burdick

Fallet med diskrimineringen av Clifford Burdick började på 1920-talet och pågick ända fram till hans död på 1990-talet. Detta exemplet är ett av de allra mest kända fallen av öppen diskriminering mot en Darwin-skeptiker.

Burdick var mycket aktiv i den vetenskapliga organisationen Creation Research Society ända från dess start år 1963 fram till hans död. Prof Jerry Bergman har granskat fallet i detalj och kommit fram till slutsatsen att Burdick förvägrades två akademiska examina enbart på grund av sitt engagemang i kreationiströrelsen.

Clifford Burdick slutförde allt arbete som krävs för att få ut en magisterexamen i geologi vid The University of Wisconsin. Alla inlämnade uppgifter och arbeten i geologi, botanik och genetik bedömdes som väl godkända. Ändå fick han inte ut sin examen.

Senare fullbordade han alla uppgifter som krävdes för att få ut sin doktorsexamen i geologi vid The University of Arizona. Alla inlämnade uppgifter och examensarbeten bedömdes ligga över genomsnittsnivån för ställda betygskrav.

Fallet med Clifford Burdicks förvägrade examina illustrerar de konsekvenser det kan få att vara aktiv i rörelser som är kopplade till kreationism eller Intelligent Design.

NOTER

1. Graffin (2003) och Provine (2007).
2. Martin Bridgstock: *Creation Science: You've got to believe it to see it! Ideas in Education*, juli (1985).
3. Martin Bridgstock: *Creationism: An Australian Perspective*, April (1988).
4. G. Merle Bergman: *The Professor who lost his Job*, Liberty vol. 80, nr 3, sid 28, maj-juni (1984).
5. Finnis, Gary M: *We're All Related to Apes*. USA Today, Aug. 17, sid. 7 (1985).
6. Larry Moran: <http://sandwalk.blogspot.com/2006/11/flunk-idiots.html> (kortare: bit.ly/G12315)
7. *How to teach Intelligent Design*, SMU Style: You don't have to teach both sides of a debate if one side is a load of crap (2007)
8. Intelligent Design torpedoed tenure, www.worldnetdaily.com 19 maj (2005).
9. Beazley's recension finns på Amazon.com
10. Gould Stephen J.: *Impeaching a Self-Appointed Judge*, Scientific American, sid. 119, juli (1992).
11. Mark Perak: <http://www.talkreason.org/articles/revolution.cfm>
12. Jerry Bergman: *Silencing the Darwin Sceptics - The War against Theists*, Leafcutter Press, sid. 65 (2016). 13. Dito.