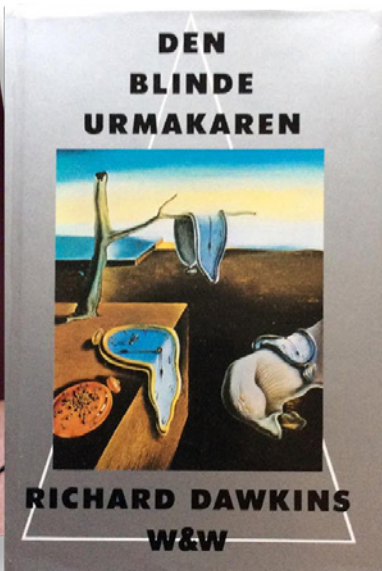




Illusionen om Den blinde urmakaren



Var det verkligen sant? Jag kunde knappt tro mina öron, när nyheten kom ut om att en ny urmakare hade etablerat sig i stan. Det som gjorde mig särskilt förvånad var att han enligt uppgift från min granne var helt blind – och ändå arbetade yrkesmässigt med att reparera och nytillverka klockor. Hur klarade han det? Att vara

urmakare är ju ett precisionsarbete som kräver noggrannhet och en finkänslig hand. Jag hade fått ett väldigt fint armbandsur av min arbetsgivare. Det var ett dyrbart schweiziskt precisionsur som hade kostat över 15 000 kr. Nu hade det gått sönder och jag behövde gå till en urmakare och få klockan lagad.

Jag visste att det länge funnits en urmakare i stadens centrala delar. Den låg i ett äldre kvarter i västra delen av centrum. Urmakaren västerut hade funnits i många år och kallades i folkmun för ”den intelligente urmakaren”. Han var känd för sin långa erfarenhet och sin eminenta yrkeskunskap.

MASSIV PROPAGANDA

På senare tid hade han emellertid förlorat alltfler kunder, till stor del beroende på att det pågick en massiv propaganda i massmedia för en ny reparationsteknik som blivit alltmer populär.

I program som Kunskapskanalen och Vetenskapsradion framfördes kritik mot den intelligente urmakarens arbetssätt, vilket betecknades som gammalmodigt och otidsenligt.

Också i skolorna i vårt land, från grundskolan och ända upp till universitetsnivå, varnades elever och studenter för att anlita den gamle urmakaren – han som vägrade att ta till sig moderna vetenskapliga metoder och istället fortsatte med sin uråldriga hantverkstradition.

ETT ANNAT ARBETSÄTT

Den nye urmakaren som nu etablerat sin affär i östra delen av staden arbetade på ett helt annat sätt – han kallades för ”den blinde urmakaren”. Han hade utbildat sig helt nyligen och hade tillgodogjort sig allt vad den moderna vetenskapen kommit fram till. Enklast kan man beskriva hans arbetssätt som att han valt att låta naturens blinda krafter – slumpen och tiden – styra arbetet.

Han arbetade således helt planlöst utan något särskilt mål eller syfte. Istället för att utföra ett precisionsarbete lät han tillfälligheter avgöra resultatet. En viktig del i framgången låg otroligt nog i den blinde urmakarens (många!) misstag. I de allra flesta fallen förstördes funktioner i klockan genom hans otaliga felgrepp, men likväl – i sällsynta fall ledde misstagen till att egenskaper tillfördes klockan som vissa kunder faktiskt kunde uppskatta.

Innan jag bestämde mig för vilken urmakare jag skulle anlita pratade jag med min granne som jag brukade ha som ett bollplank i viktiga beslut. När jag frågade honom om råd bad han mig vänta en sekund och försvann

Foto: Watch Review Blog



snabbt in i sitt hus. Lika snabbt kom han tillbaka med en bok av Richard Dawkins i handen. Dawkins är ateisten som har skrivit en bok där han gör reklam för den blinde urmakaren i nästan lyriska ordalag. ”Nu ska du få höra vad experten har att säga”, sa grannen.

DAWKINS URMAKARE

Så högläste han några valda stycken ur det allra första kapitlet som har titeln ”Förklaringar av det mycket osannolika”. Först säger Dawkins att ”en verklig urmakare har förutseende. Han tillverkar sina kuggor och fjädrar med ett framtida ändamål i tankarna.” Allt det där lät ju bra och passade utmärkt in på den intelligente urmakaren och hans butik i de västra delarna av staden.

Sedan läste min granne vidare och kom till ett stycke där Dawkins beskrev den nya och moderna teknik som den blinde urmakaren valt att arbeta efter: ”Det har inget ändamål i tankarna. Det har inga tankar. Det planerar inte för framtiden. Det är inte framsynt, inte förutseende, det har ingen syn alls.” Precis så arbetar den blinde urmakaren, berättade grannen.



Enligt Dawkins är urmakaren helt blind och omedveten om vad han gör där i urmakarverkstaden. Slumpen och tiden är det som styr hans arbete.

KEJSARENS NYA KLÄDER

”Stopp, det räcker”, sa jag. ”En sådan urmakare går jag inte till med mitt fina precisionsur. Han skulle ju förstöra min dyrbara jubileumsklocka.”

Sedan fortsatte jag: ”All den här propagan- dan i samhället där man smutskastar vår intelligenta urmakare och höjer upp den blinde urmakaren till skyarna är ju som kejsarens nya kläder i modern tappning.

Sunda förnuftet säger att ett så komplicerad sak som ett urverk är designat och skapat av en intelligent urmakare och inte kan ha uppstått av en ren tillfällighet.”

DEN STORA ILLUSIONEN

Så är det. Slumpen kan inte skapa ”ting som är så komplicerade att de förefaller skapade med avsikt” som Richard Dawkins beskriver biologin i samma bok. Så vari består egentligen den ”stora illusionen” som Dawkins skriver om i sin bok? Består den verkligen i den design som vi med egna ögon kan se i naturen, som han hävdar?

Eller utgörs den stora illusionen snarare av den moderna föreställningen att blinda naturkrafter – tid, slump och tillfälligheter – kan skapa den uppenbart designade värld som vi alla är en del av? Att göra komplicerade precisionsarbeten på måfå är lika omöjligt även om man skulle ha miljoner eller miljarder år till sitt förfogande. Årligt talat är oddsen lika med noll.

PÅMINNA SIG HELA TIDEN

Francis Crick, som fick nobelpriset år 1962, var en av de två som upptäckte DNA:s grundstruktur dubbelspiralen. Han konstaterade: ”Biologer måste hela tiden påminna sig att vad de ser inte blev designat utan uppstod genom evolution”.

Problemet för evolutionister är att allt levande visar alltför många tecken på design. Ingen invänder mot en arkeolog som säger att en kruka uppvisar tecken på mänsklig design.

Men när någon säger att designen i våra celler tyder på en designer, då anses det inte vara vetenskapligt. Ändå vet vi att alla instruktioner, texter och koder i alla andra sammanhang alltid tolkas som resultat av intelligens.



» Historiskt sett är det inom biologin som de bästa argumenten har hittats av dem som vill tro på en övernaturlig förklaring, eftersom allt levande är så fantastiskt komplicerat, vackert och elegant. De bär med sig så kraftfulla spår av en tydlig design. De ser verkligen ut som om de är designade¹.»

Richard Dawkins

» Fladdermössens ekolodning är bara ett av de tusentals exempel som jag skulle kunna ha valt för att peka på bra design. Djuren ger intryck av att ha designats av en teoretiskt sofistikerad och praktiskt ingenjörsinriktad fysiker eller ingenjör².»

BÄSTA ARGUMENTET?

Richard Dawkins är egentligen förundrad inför naturens skönhet och synliga design. Ändå betraktar han den som enbart en illusion. Hans alternativ till skapelsetron är blinda naturkrafter, som har varken mål eller syfte. Allt som bär spår av en tydlig design är i vanliga fall designade av intelligenta varelser för ett särskilt syfte.

Ingen ateist i världen skulle ifrågasätta att rymdskepp eller skyskrapor är designade, men samtidigt bestrider man att universum och livet med all dess otroliga komplexitet skulle kunna vara designat av en Skapare.

Richard Dawkins smått komiska försök i boken ”The God Delusion” att förklara livets uppkomst som en ”gigantisk lyckoträff” var inget som imponerade på professor Anthony Flew. Tvärtom konstaterade han: ”Om detta är det bästa argumentet man har, då är spelet över”³.

1. <https://www.tvo.org/transcript/2118216/rise-of-the-new-atheists>.

2. Richard Dawkins: ”Den blinde urmakaren”, sida 36, 1987.

3. B. Wiker: ”How the world’s most notorious atheist changed his mind” www.strangenotions.com/flew (2005).