



# DARWIN NEWS

*Vi vågar väga vikten på bevisen*

**Kan olyckshändelser vara förklaringen?**

# Mutationer är genetiska kopieringsmisstag

Här har vi en tänkbar mekanism bakom evolutionen, som egentligen är ett misstag i den genetiska kopieringsprocessen.

Naturligt urval åstadkommer inget nytt och skapar inga nya egenskaper. Det gör däremot mutationer, som förändrar generna genom att orsaka ärftliga variationer av det ursprungliga genmaterialet. Problemet är bara att misstagen i kopieringen av DNA nästan alltid är skadliga för individen.

Det finns tre typer av mutationer:

- (1) *Skadliga mutationer*
- (2) *Användbara mutationer*
- (3) *Neutrala mutationer*

Neutrala mutationer är inte av något värde, eftersom de inte ger någon nettoeffekt. Men vilken betydelse har då de användbara och de skadliga mutationerna? När de neutrala mutationerna har eliminerats, så är 99% av de återstående skadliga. Här är några ytterligare saker att tänka på:

1. *Mutationer är slumpmässiga.* Det finns inget sätt att kontrollera mutationer eller exakt förutsäga när de kan inträffa. "Naturen" kan inte välja dem utan måste bara acceptera vad som händer.

2. *Mutationer korrigeras.* De flesta mutationer korrigeras av cellens korrekturläsningssystem, men varje ny generation människa har ändå ca 100 nya mutationer i förhållande till föräldrarna.

3. *Mutationer skapar en genetisk börda.* Den mänskliga befolkningen bär på minst 2500 skadligt muterade gener, som orsakar betydande hälsoproblem. Om livet uppstod för miljontals år sedan, skulle bördan varit ännu större. Nu är den mer förenlig med åldrar på bara tusentals år.

4. *Mutationer är ibland dubletter.* En del mutationer är bara dubletter, där en sektion av DNA oavsiktligt kopierats så att det finns där dubbelt i arvsmassan (genomet). En del evolutionister påstår att detta medför en ökad genetisk information, eftersom DNA-kedjan blir lite längre än tidigare. Men detta är ett absurt påstående. Om ett stycke i en tidningsartikel av misstag kommer med två gånger, har informationen i artikeln då ökat? Artikeln blir visserligen längre, men någon ny information har inte tillkommit.

5. *Nyttiga mutationer är mycket sällsynta.* Nobelpristagaren i medicin från år 1948, Hermann J. Muller, bedömde redan på sin tid att ”det är klart mer än 99% av mutationerna som är skadliga på något sätt, någon funktionsstörning”<sup>44</sup>.

## SOM ATT KRASCHA EN BIL

Mutationer kan alltså jämföras med olyckshändelser. De är mer som att krascha en bil än som att tillverka en. En olyckshändelse tänker man sig normalt inte som en förbättring utan mera som en katastrof.

Mutationer kan skapa en svagare växt, förändra egenskaper hos ett djur eller en människa, men de kan aldrig få fram en helt ny grundform. Evolution genom slumpmässiga mutationer kräver dessutom mängder av olyckshändelser.

Mutationer är i grunden destruktiva och det är svårt att tänka sig dem som en trolig mekanism bakom evolutionen. Nog vore det absurt om slumpmässiga kopieringsmisstag skulle kunna frambringa helt ny genetisk information i en organisms genom (arvsmassa).

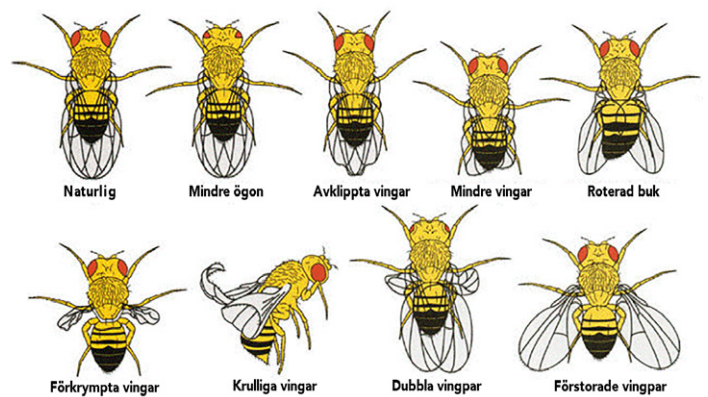
Biofysikern Dr Lee Spetner har konstaterat: *”Inte ens en enda mutation har observerats, som lägger till den minsta lilla information till genomet.”*<sup>45</sup>

DNA-koden med sin komplicerade uppbyggnad, lagbundenhet och raffinerade funktion, erbjuder snarare ett kraftfullt bevis på att vara intelligent designad av en Skapare. Det finns också en inbyggd variationsmöjlighet i genpoolen, som tyder mer på ordning än på slump.

Vi ska nu titta på några exempel på vad mutationer kan åstadkomma. Redan på förhand kan man undra över vad man egentligen kan förvänta sig av slumpmässiga mutationer, som uppstår på grund av genetiska misstag eller olyckshändelser i cellens molekylära maskineri?

## EXPERIMENT MED BANANFLUGAN

Genetiker började göra observationer och experiment med bananflugan *Drosophila melanogaster* redan i början av 1900-talet. År 1910 rapporterade man om den första mutationen och sedan



Denna illustration från ICR visar exempel på effekterna av mutationer som åstadkoms av att man drev upp mutationsfrekvensen i ett laboratorium.

dess har forskarna upptäckt och granskat totalt 3 000 mutationer.

Alla dessa är antingen skadliga eller helt utan betydelse. Ingen av mutationerna har producerat en bättre och mer ändamålsenlig bananflugan.

## FINNS DET NYTTIGA MUTATIONER?

Darwin hänvisade till skalbaggar på ön Madeira som saknade vingar. För en skalbagge som lever på en vindpinad ö, kan vingar vara en klar nackdel. Flygande varelser blåser lättare ut i havet och därför kan en mutation, som gör att man förlorar sina vingar, vara till nytta för vissa individer.

Likadant med blinda grottfiskar. Deras ögon är utsatta för stor skaderisk och en organism som lever i kolsvart mörker skulle kunna dra nytta av mutationer som ersätter ögat med ärrliknande vävnader, eftersom de skulle minska skaderisken.

I en ljusstark värld skulle det vara ett stort handikapp att inte ha ögon, men det är ingen nackdel i en mörk grotta. Även om dessa mutationer orsakar en drastisk och nyttig förändring, är det viktigt att lägga märke till att de alltid innebär en förlust av genetisk information. Man ser aldrig att det motsatta händer, dvs att vingar eller ögon uppstår hos individer som aldrig haft informationen i sina gener att producera dem.

I grunden är dock de flesta mutationer skadliga. Evolutionister som påstår att det finns nyttiga mutationer brukar hänvisa till att de ibland kan ge positiva sidoeffekter som t.ex. resistent bakterier och Lenskis experiment med E-coli bakterier.

Men med tanke på mutationernas centrala roll i evolutionslärans sökande efter mekanismer, är det anmärkningsvärt att de växande experimentella bevisen så kraftfullt visar att mutationer inte utvecklar liv utan skadar liv. De är en stor och viktig anledning till att människan åldras, drabbas av cancer och genetiska sjukdomar.



Dr John Sanford

## STORA PROBLEM MED MUTATIONER

På senare år har man kunnat mäta mutationshastigheten mera korrekt och det har visat sig att den är minst 50 ggr högre än man tidigare har trott<sup>46</sup>. Detta innebär ett gigantiskt problem för hela idén bakom evolutionsläran.

Dr John Sanford har arbetat som genetiker i 30 år vid det berömda Cornell University och är den som uppfann genkanonen. Han har visat att den höga mutationsfrekvensen, kombinerat med förhållandet att de flesta av dem är en aning skadliga, betyder att dessa inte är synliga för det naturliga urvalet och därför istället hoppar sig i genomet (arvsmassan) hos människor och andra organismer.

Denna process är omöjlig att förhindra och den skapar inte utan förstör oss istället. Vi är genetiskt sett på väg att dö ut tillsammans med alla andra högre stående organismer.

Dr Sanford sammanfattar evolutionslärans problem i dessa tre punkter:

1. *Mutationer uppstår fortare än det naturliga urvalet kan eliminera dem.*
2. *Mutationer är oftast alltför obetydliga för att kunna upptäckas av det naturliga urvalet.*
3. *Om en mutation i sällsynta fall skulle innebära en fördel när det gäller en av egenskaperna är sannolikheten mycket stor att samma mutation på samma gång är skadlig för de andra<sup>47</sup>.*

En process som hela tiden försämrar arvsmassan (genomet) kan inte producera en bättre organism i det långa loppet. Sanfords analys är förödande för evolutionsläran. När kritiken desutom kommer från en så ansedd genetiker, går det inte bara att vifta bort den.

Ändå fortsätter evolutionister att ge exempel på evolution genom mutationer och naturligt urval i ett försök att övertyga oss om att processen verkligen fungerar.

Men exemplen man ger är förlust av ögon hos grottfiskar, förlust av användbara vingar hos skalbaggar på vindpinade öar, skadade kontrollgener och resistenta bakterier. Bara förluster och skadade funktioner istället för helt nya användbara egenskaper och helt ny genetisk information.

Vi saknar svaret på hur genetiska instruktioner uppstår till hur fjädrar, ben, muskler, nerver, hår, skinn, blodceller och hemoglobin bildas. Inte hur en giraffhals blir längre, en påfågelstjärt mer färggrann eller hur en saltvattensfisk kan klara av att leva i bräckt vatten eller sötvatten.

Vi har nu granskat ett antal mekanismer som anses vara drivkraften bakom evolutionen. Men ingen av dem har den effekt och betydelse som krävs för att kunna förklara en evolution i stor skala från mikroorganismer till människa.

## Johnny Bergman

### Källor:

1. Scientific American, november 1955, sid. 58.
2. Lee Spetner: *Not By Chance*, The Judaica Press, Brooklyn, New York, 1997.
3. Don Batten: *Evolution's Achilles' Heels*, kapitel 1 *Natural Selection*, sida 39, Creation Book Publishers, USA (2017).
4. Don Batten: *Evolution's Achilles' Heels*, kapitel 1 *Natural Selection*, sida 39, Creation Book Publishers, USA (2017).