



# DARWIN NEWS

*Vi vågar väga vikten på bevisen*

**Darwinisterna själva erkänner:**

# Naturligt urval kan bara ta bort – inte skapa nytt!

**Denna process eller mekanism har diskuterats mycket bland vetenskapsmän. Darwin ansåg att det naturliga urvalet sker dagligen och att varje variation blir granskad och bedömd. En dålig variation avvisas medan alla goda bevaras och tas upp och förbättrar egenskaperna hos varje levande varelse.**

Enligt Darwin väljer naturen ut den organism som har en viss fördel och är "bäst utrustad" och för sedan egenskapen vidare till avkomman.

En häst med långa ben skulle t.ex. kunna galoppa snabbare

än andra hästar och därför lättare komma undan rovdjur som jagade den.

En välutrustad varelse var den som bäst förde vidare de funktioner som gjorde att den överlevde. Den var helt enkelt bäst anpassad till omgivningen och sitt levnadssätt. Det var detta som Darwin menade med uttrycket "de bäst utrustades överlevnad i kampen för tillvaron".

Men invändningarna mot det naturliga urvalet hopade sig ganska snart. På något sätt antog man att naturligt urval var garanten för att de bäst utrustade överlever. Men det enda sättet att definiera uttrycket "bäst utrustad" var genom att säga "de som överlever".

## NATURLIGT URVAL = ALLA VINNARE VINNER!

I grunden säger naturligt urval bara att alla vinnare vinner och att de som vinner är vinnarna. Helt enkelt ett innehållslöst cirkelresonemang. Det naturliga urvalet förklarar inte hur nya grundläggande livsformer uppstår. Det förklarar inte hur det gick till, när de som överlever blev de bäst utrustade.

Naturligt urval är inget som står i strid med skapelseläran. Det är egentligen en mekanism som eliminerar de organismer som är sämre utrustade i sin omgivning och har svårare för att överleva. Skadliga mutationer kan genom denna mekanism hindras från att påverka och skada en hel art så att den inte längre kan överleva i sin omgivning. Men det är också allt som åstadkoms.

Naturligt urval skapar inget nytt utan väljer bara bland det som redan finns och tar bort sämre eller skadade egenskaper. Ingen ny grundform har någonsin uppstått genom det naturliga urvalet.

Anpassningar, nya genkombinationer och variationer som har uppstått, har aldrig kunnat bevisas vara ett steg i en storskalig evolution. De förändringar som kan ha berott på det naturliga urvalet är alldeles för små för att kunna förklara en evolution i stor skala. Vi ska nu titta på två sådana exempel – påfågeln och spiggen.

### Har påfågeln stjärt uppstått genom ett könsrelaterat naturligt urval?

Foto: Shutterstock.



Påfågeltuppens stjärt har täckfjädrar med mönster som liknar ögon och visar verkligen tecken på att vara designad. Knappast konstigt att Charles Darwin hade problem med att förklara den utifrån sin evolutionslära. Han skrev år 1860 att *"när jag än tittar på en fjäder i påfågeltuppens stjärt, blir jag nästan sjuk"*<sup>1</sup>. Elva år senare försökte han ge en förklaring med att den uppstått genom ett könsrelaterat urval.

I grunden gick Darwins idé ut på att påfågeln hans spektakulära fjädrar och plymliknande stjärt uppstod genom ett naturligt urval på grund av att honan hela tiden valde att para sig med de vackraste och mest attraktiva tupparna.

Genom att medvetet alltid välja den vackraste tuppen så fördes sådana gener vidare till nästa generation, vilket gynnade utvecklingen av vackra fjäderplymer. Några senare studier påstods



**Är det inte självklart? Naturliga urvalet kan eliminera, men aldrig skapa!**

också kunna bekräfta att påfågeln verkligen föredrog tuppar med imponerande täckfjädrar.

Snart var detta en accepterad del av den evolutionistiska propagandan. Ända tills ett forsknings-team under ledning av Mariko Takahashi vid Tokyos universitet år 2008 slog in en kil i den sedan länge väl etablerade åsikten om påfågeln fjädrar.

Studien<sup>2</sup> visade på att det inte fanns några som helst bevis för att påfågeln valde partner efter skönheten och storleken på tuppens stjärt. Hela Darwins förklaring om ett "könsrelaterat naturligt urval" föll platt till marken.

### Undersökningens upplägg

Forskarna bedömde stjärtens kvalitet efter två olika kriterier. Först mättes stjärtlängden och sedan räknade man antalet ögonmönster på de utfälda täckfjädrarna. Ju längre svansen var och ju fler ögonmönster de hade, desto bättre kvalitet var det på stjärten.

Man dokumenterade sedan i hur stor utsträckning honorna valde tuppar med den finaste fjädertäckningen. Till sin förvåning fann forskarna att påfågeln lika gärna valde tuppar med sämre fjädermönster och kortare stjärtlängder.

Syftet med undersökningen var att få bekräftelse på att Darwins teori om könsrelaterat naturligt urval var korrekt. Studien landade i det motsatta! Evolutionisterna var tillbaka på ruta 1.

Trots att man fortsatte studierna i ytterligare sju år och totalt studerade 268 parningar, gick det inte att se ett samband mellan en välutrustad påfågeltuppstjärt och framgången hos honorna.

### Spiggarnas förändring – har den skett på grund av naturligt urval?

Studierna av spiggen *Gasterosteus spp.* har av forskare kallats för tidernas mest övertygande bevis för evolutionslärans sanning. Spiggen har

t.o.m. gått om Darwins finkar som evolutionens Superstar. De finns i både sött, bräckt och salt vatten, och kan vandra mellan vattendragen och kusten.

Saltvattensspiggen tillbringar huvuddelen av sitt liv i havet och återvänder endast till sötvatten för att fortplanta sig. Den är 6-10 cm lång och har tre långa taggar vid ryggen.

Kroppens sidor saknar fjäll och är istället bepansrad med benplattor. Man tror att taggarna och dessa plattor skyddar fisken mot rovfiskar.

Sötvattensspiggen har en extremt stor variation i kroppsbyggnaden, beroende på i vilket vattendrag de lever. De har oftast kortare piggar och färre benplattor än de som lever i havet. Ibland saknas bepansringen helt.

Denna skillnad mellan saltvattensformen och sötvattensformen anses vara ett paradexempel på evolution. Man tror att saltvattensspiggen utvecklades till sötvattensspigg under långa perioder av evolution.

Men senare forskning har visat att saltvattensspiggen kan fortplanta sig med sötvattensspiggen och få avkomma. Frågan är också om skillnaden i kroppsbyggnad mellan dem verkligen är orsakad av evolutionen?

Om sötvattensspiggen förlorar bepansringen med plattor är det då verkligen detsamma som bevis för en evolution i stor skala från mikroorganismer till människa? Eller bara en anpassning?

### **Ett exempel från Alaska**

Loberg Lake är en sjö i södra Alaska. År 1982 bestämde sig Alaskas Fiskevårdsstyrelse för att utrota all fisk i sjön och förbättra vattenkvaliteten i syfte att kunna använda sjön till fritidsfiske av lax och öring. Det innebar att sötvattensspiggen som fanns i sjön också utrotades.

Men 8 år senare upptäckte man att spiggen var tillbaka i sjön igen. Forskarna förstod genast att orsaken var att saltvattensspiggen hade vandrat uppför Cook Inlet, som är en stor havsvik i Alaskagolfen, och tagit sig fram till Loberg Lake någon gång under åren 1983-1989.

Men sedan 1990 har man gjort provtagningar varje år av spiggen och kunnat fastställa att den successivt hela tiden tappar sin bepansring av plattor.

Första året hade 96% av spiggarna full bepansring av plattor, vilket tre år senare hade sjunkit

till 39%. Efter bara ett par generationer hade spiggarna återgått till att i kroppsbyggnad bli identiska med de ursprungliga sötvattensspiggar som levde i Loberg Lake.

Vad var det då som orsakade att de skyddande plattorna och taggarna mer eller mindre försvann från spiggfiskarna i sjön? Var det en blixtnabb evolution och ett starkt exempel på naturligt urval av en uppkommen variation i spiggen?

Lägg noga märke till att det naturliga urvalet bara valde ut en variation och egenskap som redan fanns i den genetiska informationen hos saltvattensspiggens DNA. Den s.k. blixtnabba evolutionen resulterade inte i att någon ny egenskap uppstod. Tvärtom var det existerande egenskaper som gick förlorade.

Genetiker har granskat vad som har hänt genetiskt med spiggarna och upptäckt att det är en gen med omkopplingsfunktion som har skadats genom mutation och orsakat att spiggfiskarna tappat bepansringen och sina taggar vid ryggen.

Spiggfiskarna i Alaskasjön Loberg Lake är fortfarande spiggfiskar. Ingen ny genetisk information har uppkommit. Inte heller har någon evolution inträffat som skulle kunna vara ett steg i den storskaliga evolution från mikroorganismer till människa, som evolutionsläran påstår har ägt rum.

### **Naturligt urval otillräckligt**

Naturligt urval är enligt Darwin den process som gör det möjligt för "de bäst rustade" organismerna att överleva i "kampen för tillvaron". Men detta ger fel associationer och många av dagens evolutionister gillar inte alls uttrycket.

Många människor tror att betydelsen är att den som är "störst, snabbast och starkast" är den som överlever. Men i själva verket är det den som producerar störst antal fertil avkomma som är bäst rustad. Med andra ord, den som får flest ungar vinner!

Naturligt urval är dock en process som är otillräcklig. Evolutionen kräver betydligt mer än bara anpassning, variationer och naturligt urval. Vad som behövs är ny information i generna med instruktioner om hur muskler, celler, ben, nerver och mycket annat bildas där inga sådana tidigare fanns. I alla de exempel vi har granskat saknas just sådana betydelsefulla förändringar.

### **Johnny Bergman**

#### *Källor:*

1. F. Darwin: "The Life and Letters of Charles Darwin" 3 april 1860 (D. Appleton and Company, New York) vol 2, sid 90-91 (1911).
2. M. Takahashi: "Peahens do not prefer peacocks with more elaborate trains" (Animal Behaviour) 75(4): 1209-1219, 2008.