



Var fjärde svensk tror inte på *Darwin*



10

**personer ger
sin syn på
Darwin**



Bergmans Media

Darwins paradexempel stöds inte av fakta!



Giraffens långa hals tas ofta fram som ett bevis för evolution. Det är en av darwinismens ikoner som har blivit vida spridd över hela världen, inte minst genom läroböcker i skolorna.

Den berömde paleontologen Stephen Jay Gould beklagade sig över detta och förvånade sig över att så många accepterade denna gamla legend utan att ifrågasätta den. Darwin menade att vissa giraffer råkade födas med längre hals än andra, vilket han antog gav dem en överlevnadsfördel i kampen om födan.

Darwins antagande har dock inget stöd i fakta, eftersom inga giraffer har hittats med halvlång hals. I mer än 150 år har man grävt fram miljontals med fossila ben utan att kunna hitta några bevis för att giraffens hals har gått igenom ett antal övergångsstadier från att ha varit kort till att bli längre och längre.

Detta är ett exempel bland otaliga andra på hur evolutionsteorin "bevisas" av till synes trovärdiga historier som i verkligheten saknar vetenskaplig evidens. I den här småskriften kommer du att få höra talas om många fler sådana exempel. På det sättet kommer du att förstå varför en fjärdedel av alla svenskar är tveksamma till eller inte alls tror på Darwins utvecklingslära.

Bergmans
MEDIA

Utgivare och copyright: Bergmans Media, 2024.

Omslag: Kan Srijira / Bergmans Media.

ISBN 978-91-531-1124-5

svt NYHETER Nyheter Lokalt Sport SVT Play Bar

/ INRIKES

Var fjärde svensk ifrågasätter Darwin

UPPDATERAD 30 NOVEMBER 2012 PUBLICERAD 19 APRIL 2006

Var fjärde svensk tror inte på Darwins utvecklingslära. I stället tror de att Gud eller någon annan högre makt har skapat jorden och dess arter.

Det visar en Sifo-mätning som gjorts för SVT:s Vetenskapsmagasinet. 14 proc svarade att Gud skapade jorden vid ett tillfälle, medan 9 proc anslöt sig till teorin om "intelligent design".

Stödet för utvecklingsläran är lägre bland kvinnor, äldre, lågutbildade och i det sk bibelbältet. Jämfört med en 90-talsstudie är det dock fler som tror på Darwin, säger professor Carl Reinhold Bråkenhielm till Aktuellt.

Johnny Bergman

Var fjärde svensk tror inte på Darwin

En SIFO-undersökning från 2006¹ visade att var fjärde person i Sverige, vilket är mer än två miljoner människor, inte tror att evolutionsteorin är bevisad. Detta förvånar säkert många som tar del av alla tvärsäkra påståenden om evolutionen.

TV, radio, läroböcker och vetenskapliga tidskrifter som *Scientific American* och *National Geographic* trummar in budskapet att evolutionen har ägt rum och att ingen med förnuftet i behåll kan ifrågasätta det. Ändå gör många det. Både naturvetare och vanligt folk!

Kan det bero på att människor använder sitt eget sunda förnuft och tror på det man ser med sina egna ögon? Naturen är full av underverk. Den fina precision och färgsprakande skönhet som man ser i skapelsen övertygar många om att skapelsen måste ha en Skapare. Precis som varje ritning har en arkitekt, varje konstverk en konstnär och varje hus en byggmästare.

Darwin själv nämnde flera problem med sin teori, bl.a. hundratals så kallat levande fossil, den kambriska explosionen och en uppenbar brist på övergångsformer. Flera Nobelpristagare har också kritiserat teorin. Dit hör Werner Arber, Robert A. Millikan, John C. Eccles, Ernst Chain, Richard Smalley, Arno Penzias och Albert Szent-Györgyi. Detta visar att det inte har någonting med brist på vetenskaplig kompetens att göra, när man ifrågasätter Darwin.²

Till kritikerna hör också 50 nu levande evolutionister ("Oxford 50" kallas de) som kritiserat Darwin på sin webbsida *The third way of Evolution*. De har sagt att de förklaringar som presenteras i skolorna inte längre är hållbara. Projektet lanserades våren 2014 av de tre evolutionisterna James Shapiro, Raju Pookottil och biologen Denis Noble, professor emeritus vid Oxfords universitet.³

DARWIN-KRITIKER TAR TILL ORDA

FOTO: VÄRLDEN IDAG



Dr Sture Blomberg,
tidigare läkare vid
Sahlgrenska sjukhuset.

En av de svenskar som har reagerat på alla påståenden om att evolutionen är ett bevisat faktum och inte en teori, är Sture Blomberg, docent i anestesi- och intensivvård och tidigare överläkare vid Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg.

Han har en blogg som heter *Tro, vetande och vetenskap*. Där finns en hel del debattartiklar samlade om evolutionsteorin med rubriker som "Darwin måste få ifrågasättas", "Darwins lära om evolutionen – är den verkligen trovärdig?", "Livets uppkomst – fortfarande en gåta!" och "Slumpmässiga mutationer leder inte framåt utan bakåt". Så här formulerar sig Blomberg:

"Det finns ingenting som man inte har försökt att förklara med denna teori. I och med att den baseras på ett cirkelbevis – man förutsätter det som

man skall förklara (...). Och teorin tillämpas faktiskt idag helt följdriktigt inom praktiskt taget alla livets områden, långt ifrån det som den var avsedd att förklara – arternas ursprung. Men eftersom den gör anspråk på att förklara allting, så förklarar den egentligen ingenting.”⁴

” Teorin baseras på ett cirkelbevis — man förutsätter det som man skall förklara ”

Inga tecken på evolution

Han fortsätter: ”Mikroevolution är möjlig, men det rör sig om triviala förändringar. Trots genetiker- nas tålmodiga arbete med tusentals generationer av bananflugan, har detta inte frambringat några evolutionära förbättringar, och bananflugorna har aldrig blivit något annat än bananflugor. Det finns inga exempel på att en art förändrat sig så att den nu tillhör en ny familj, ordning eller klass. Det finns alltså inga som helst tecken på evolution (i bemärkelsen 'från lägre till högre') i naturen.”

Övergångsformer saknas

”Darwins erkände bristen på bevis. Idag, när praktiskt taget hela jordytan samt havet utforskats, och antalet paleontologer utökats från en handfull till tiotusentals, är strävandena lika resultatlösa. 99% av alla fossila fynd anses ha insamlats efter Darwins död. Trots fossila fynd av 100 000 olika arter, där de s. k. övergångsformerna enligt Darwin borde räknas i 'hundratusentals', har ännu inga mellanformer mellan de olika klasserna återfunnits.”⁵

”Det finns således inget fynd av någon otvetydig 'mellanform'. Det är dessutom väldigt subjektivt att utifrån grov morfologi avgöra tillhörighet, eftersom biologin till 99% bestäms av mjukdelarna. Hur skiljs t.ex. pungdjur från livmoderdjur, som i de flesta fall är praktiskt taget identiska, vad gäller skelettmorfologi?”

Liv kan inte uppstå av en slump



Sture Blomberg fortsätter: ”För mig är det det ganska självklart, att livets uppkomst inte kan förklaras utifrån slumpmässiga faktorer. Man måste räkna med andra, okända faktorer, och jag blir alltid förvånad när jag träffar vetenskapligt utbildade människor, som inte inser detta. För dem tycks det inte spela någon roll, om oddsen för andra faktorer mot slumpen är $10^{40\ 000}$ mot 1 eller $10^{77\ 500\ 000}$ mot 1. Övertygelsen står fast – slumpen och endast slumpen har orsakat detta, eftersom det rör sig om så ’långa tidrymder’.”

”Det verkar som om alla vetenskapliga regler kollapsar inför evolutionsteorin, som om det rörde sig om två olika vetenskapliga världar. I den ena världen, som omfattar alla ’bevisande’ vetenskaper förutom evolutionsteorin, gäller väldigt strikta vetenskapliga regler. Om oddsen för andra faktorer gentemot slumpen är större än 19:1 gäller att slumpen är utesluten som orsak till variationerna. Den andra världen omfattar bara evolutionsteorin och där gäller att slumpen alltid är orsaken, hur liten sannolikheten för denna än är.”⁶

Bygger bara på spekulation

”Denna teori hade ända från början och har än i dag en rent spekulativ karaktär. Den bygger inte på fakta utan på spekulation. Darwin hade t.ex. svårigheter att presentera vetenskapliga belägg för sin teori. De arter som påstods ha gått under i konkurrensen, de s.k. utdöda fossila mellanformerna, hade han inte återfunnit och kunde således

” Alla vetenskapliga regler kollapsar inför evolutionsteorin ”

inte heller presentera. Han kunde inte heller peka på någon ärftlig mekanism, som kunde förklara hur ’bättre anpassade’ arter fått sina ärftliga förändringar.”⁷

BIG BANG OCH EVOLUTION ÄR BARA TEORIER

Författaren och den välkände kulturpersonligheten Björn Ranelid medverkade för en tid sedan i SVT:s samhällsprogram *30 minuter*, där han utfrågades av Anders Holmberg om både Big Bang och evolutionsteorin.⁸



Björn Ranelid,
författare, adjunkt och
föredragshållare

– Big Bang är en teori om hur universum blev till, och inte en orubblig sanning. Det är strikt sett en tro, konstaterade Ranelid som också berättade att han hade pratat med och fått medhåll av fysikerna Jan Blomgren och Anders Rosengren. Han fortsatte:

– Big Bang kan inte beläggas empiriskt bortom alla tvivel.

Kan inte studeras eller upprepas

Sedan blev han utfrågad om evolutionsteorin och Holmberg citerade ur hans nya bok *Låt solen lysa över alla barn*. Ranelid skriver där:

– Ingen människa har sett en levande varelse övergå till en helt annan organism. (...) De enormt långa tidsförloppen på miljoner år som ska förklara den gradvisa utvecklingen och sprången från en grupp till en annan grupp kan inte empiriskt studeras, beläggas eller upprepas.

Björn Ranelid tog också upp försöken med att skapa liv i laboratorier:

– Inte en enda forskare har skapat en levande cell från ingenting i ett laboratorium. Vi kan inte skapa en mus eller en lus eller en fästing eller ingenting.

– Varje människa existerar endast i ett exemplar och inte ens enäggstvillingar har identiska genuppsättningar. Av 8,3 miljarder människor borde det finnas två identiska människor, men det gör det inte! Därtill är vi alla olika i hur vi pratar, gråter, skrattar och älskar. Jag ser det som ett gudsbevis att varje individ är unik.



Samuel Lampa, doktor i farmaceutisk bioinformatik

STORSKALIG EVOLUTION SAKNAR GRUND I UPPREPINGSBAR EMPIRISK VETENSKAP

– Vi saknar upprepningsbara observationer eller bevisad fungerande process som kan skapa helt nya strukturer och organ. Detta är inte ens något kontroversiellt påstående utan erkänns av sekulära forskare på universitet som Harvard och Berkeley. T.ex. biologerna John Gerhart och Marc Kirschner som i sin bok *The Plausability of Life* skriver att ”Uppkomsten av egentligt nytt (eng. novelty) är kanske den största obesvarade frågan inom evolutionen”.⁹

– Det som rör till det i debatten är att man blandar ihop nyskapande processer som skulle krävas för riktig evolution från urcell till urmakare, med de många processer för variation och anpassning som går att studera i naturen varje dag.

– De senare kan i vissa fall ge ett sken av utveckling av något nytt, men har vid närmare granskning alltid visat sig bara handla om omflyttning, omkombination eller smärre justeringar av redan existerande information och strukturer.

Begreppet evolution används fel

– Man använder alltså begreppet evolution både för helt nyskapande processer, vilka aldrig observerats, men också för vanlig omstöpning av existerande information, som aldrig visats skapa något egentligt nytt.

– Den stora majoriteten av studier som nämner evolution handlar om den senare typen. Evolutionister pekar ofta på dessa studier som bevis för att evolution pågår, men undanhåller att det som observerats inte är den typ av nyskapande process som skulle krävas för storskalig evolution. En bait-and-switch-situation med andra ord.

- Situationen är faktiskt än värre än så. Det vi faktiskt kan observera är nämligen dessutom en snabbt accelererande *devolution*.
- Den tidigare Cornell-professorn John Sanford har i sin bok “Genetic Entropy”¹⁰, visat hur det naturliga urvalet, som tillsammans med mutationer anses vara själva motorn i evolutionen, inte ens hinner med att rensa bort alla svagt nedbrytande mutationer som ansamlas, eftersom naturliga urvalet verkar på organismer och inte enskilda gener eller baspar. Detta gör att naturen går i förfärande fart mot genetisk härdsmälta.
- Våldigt långt ifrån den uppmålade bilden av en process som steg för steg går från enkelt till mer komplext och avancerat.

Besvärande för evolutionister

- Går vi dit det hela börjar, livets uppkomst, så är situationen än mer besvärande för evolutionister.
- Här är forskningen så långt ifrån ett tillfredsställande svar på livets uppkomst utan intelligent inblandning att många evolutionister är petnoga med att skilja på livets uppkomst (abiogenes) och dess efterföljande utveckling (evolution). Detta är dock hårklyveri på högsta nivå, då evolution utan intelligent inblandning vore meningslös utan abiogenes, samtidigt som man ofta pratar om kemisk evolution i sammanhanget.
- Favorithypotesen RNA-världen är vidare en otroligt ansträngd teori som kräver flera sinsemellan motstridiga förhållanden och har i vetenskapslitteraturen kallats ”Den värsta teorin om den tidiga evolutionen av livet, förutom alla de andra”.¹¹
- Sammanfattningsvis saknar vi upprepningsbara empiriskt vetenskapliga svar på hur livet kunnat uppkomma och utvecklas från urcell till urmakare. Som även ärkeateisten Dawkins erkänner, ser livet extremt designat ut.



Ola Hössjer, *professor i matematisk statistik*

FRÅN EVOLUTIONIST TILL SKAPELSETROENDE

– Ända sedan barndomens uppväxt i Uppsala har den kristna tron och studier varit viktiga i mitt liv. Som 14-åring tenderade jag av gymnasiets matematik och under gymnasietiden läste jag in flera andra ämnen i förtid. Jag deltog också i en matematikolympiad och gjorde också klart ett års universitetskurser i matematik. Sedan fortsatte jag en akademisk bana, vilket så småningom ledde till att jag vid 35 års ålder blev professor i matematisk statistik och som 44-åring erhöll Gustafssonpriset i matematik, det största nationella forskningspriset i Sverige.

Lärde mig evolutionen i skolan

– Som kristen akademiker fick jag sedan frågan hur jag tolkade Bibelns skapelseberättelse. Eftersom jag från skolan hade lärt mig om evolutionsteorin som en fastslagen sanning så tolkade jag Bibelns första kapitel bildligt, där Gud under långa tidsrymder skapade genom evolutionen. Men jag var egentligen inte alls insatt i frågan utan litade på vad andra hade lärt mig.

– Jag började känna mig alltmer otillfredsställd, eftersom jag som vetenskapsman var tränad i att undersöka evidensen innan jag bildade mig en uppfattning. De ledde till att jag för drygt 20 år sedan började läsa litteratur av skapelsetroende. Det som då slog mig var för det första hur väl insatta i naturvetenskap de skapelsetroende var, för det andra vilken hög bibelsyn de hade, och för det tredje att skapelsetroende inte blev bemötta med sakargument från evolutionister. Alla hypoteser som inspirerades av Bibeln avfärdades på förhand som ovetenskapliga, vilket helt gick emot principerna om akademisk frihet, kritiskt tänkande och ett öppet samtalsklimat.

– Gud började sakta men säkert sätta igång en process i mitt inre som ledde till att jag blev evolutionskritiker. Och för drygt fem år kom jag sedan att omfatta en helt historisk tolkning av Bibelns första kapitel, enligt vilken Gud skapade olika växter och djur efter sina slag och människan unikt (utan gemensamt ursprung med apor) till sin avbild för i storleksordningen 6000 år sedan. Jag menar att de naturvetenskapliga argumenten för skapelsetro, utifrån fysik, geologi, paleontologi, genetik, molekylärbiologi och matematik, är helt överlägsna argumenten för Darwins utvecklingslära.

En koloss på lerböjor

– Vissa av dessa argument har varit kända sedan länge (som spåren av en världsomfattande syndaflod i berggrunden och avsaknaden av mellanformer i de fossila lagren) medan de flesta av de genetiska och molekylärbiologiska argumenten har tillkommit de senaste 10–20 åren. Evidensen mot evolutionsteorin har aldrig varit starkare än idag, och man kan därför tala om en koloss på lerböjor.

– De senaste tio åren har Gud lett mig in i olika forskningssamarbeten med andra kristna om att människan är skapad unikt, att de genetiska skillnader som olika djur uppvisar skulle ta för lång tid för evolutionära processer att åstadkomma samt att varje cell innehåller så mycket information att den inte kan ha uppkommit utan en intelligent skapare. Glädjande nog har flera av dessa arbeten publicerats i sekulära tidskrifter, vilket genererat stundtals intensiva debatter med evolutionister runt om i världen. Tillsammans med Samuel Lampa är jag redaktör för antologin *Biblical Creation on Solid Ground* (2023), där flera kända forskare ger naturvetenskapliga, teologiska och filosofiska argument för skapelsetro. Jag var även med och organiserade den första nordiska skapelseforskningskonferensen i Malmö 2024.



Kerstin Lindh Furås,
*reflektör, skribent
och konstnär*

TROR EVOLUTIONISTER PÅ DET OMÖJLIGA?

– Jag kan skaka fundersamt på huvudet åt evolutionister och undra över hur de kan tro på det omöjliga! De gör förmodligen detsamma mot skapelsetroende. Ingen av oss var där, men ändå används ord de inte har täckning för: ”Så här gick det till!”

– Under 2023 kom en serie på Netflix med åtta avsnitt om livet på vår planet (*Life on our planet*). Den är delvis animerad för att göra det lättare att ta till sig det evolutionistiska budskapet. Men det är ändå bara fiktion utifrån en idé om hur det borde ha gått till, eftersom det omöjligt kan finnas en Skapare i deras värld.

– Men om man nu tror att det har gått till som Bibeln beskriver, att Gud skapade allt från grunden genom sitt ord – skulle det vara konstigare än att tro på ”Luca, den sista universella gemensamma förfadern från vilken allt liv härstammar”.

Kan katastrof bli till perfektion?

– För fyra miljarder år sedan hade (enligt serien) de perfekta förutsättningarna lagt sig tillräta. ”Flytande vatten, energi från solen och den perfekta kemin för att liv skulle uppstå. Den exakta processen har gått förlorad i tidens dimmor. Men vad det producerade var en enda liten levande cell.”

– I verkligheten har ”den perfekta kemin” inte ens kunnat åstadkommas i ett labb för att få liv att uppstå. Så processen har sannerligen ”gått förlorad i tidens dimmor”.

– Om vi idag betraktar allt levande så är det uppenbart att allting hänger ihop och är beroende av varandra – ett måste för existens redan från start.

– Men enligt evolutionen har den ena dynastin avlöst den andra genom att den förra dött ut. Dinosarierna, till exempel, regerade på jorden i 100 miljoner år och först när de försvann kunde de som tidigare bara varit ”en fotnot i historien” få sin chans! ”Från massutrotningens katastrof kom denna nya mångfald av liv i all sin underbara variation, alla perfekt anpassade till livets utmaningar. Kampen för att skydda och föda upp sina ungar, att hitta föda och att föröka sig. Karaktärerna må ha förändrats, men det grundläggande förblir detsamma. Vatten och energi från solen fortsätter att gynna livet precis som de har gjort i miljarder år.”

Finns logiken i evolutionen?

– Men är detta logiskt? Skulle en lång tidsrymd med åtskilliga små slumpmässiga mutationer tillsammans med ett och annat naturligt urval bidra till mångfald och underbara variationer, perfekt anpassade till livets utmaningar? Det kan låta fint, framförallt tillsammans med bilder på denna mångfald – men det kringgår både verkligheten och det som är möjligt. Därför är en av många viktiga frågor man behöver ställa sig angående evolution denna:

– Vad krävs för varje art att hitta föda, föröka sig och ta hand om avkomman? Jo, det måste ske under deras egen livstid. Födan likväl som matsmältningssystemet måste vara anpassad till varje organism eller art redan från början, annars dör de. En hona och hane, oavsett art, måste ha fortplantningsorganen på plats redan innan de föds likväl som deras föräldrar och generationerna dessförinnan.

– Därför, som jag ser det, faller idén om Luca ”den universella gemensamma förfadern” på sin egen omöjlighet.



Göran Schmidt, *civilingenjör i kemiteknik, biolog, fd gymnasielärare och skolledare*

DEN BÄSTA EVIDENSEN TALAR FÖR EN SKAPELSE

Det första skälet handlar om det stora perspektivet. Jag ställer mig frågan om det finns några kända naturlagar som kan göra det rimligt att ett kaotiskt tillstånd i universums början spontant kan bilda vårt ordnade och välbalanserade solsystem och jordens ekosystem med alla dess miljoner livsformer. Min intuition säger ett klart nej på den frågan. System med stora mängder av integrerade komponenter uppstår inte genom enkel addition. De måste konstrueras "top-down" med ett mål ständigt i sikte. Evolutionen i sitt vidare perspektiv är en djupt anti-intuitiv historia. Jag tror inte att man ska vara alltför snabb med att avfärda sin intuition som någonting osäkert och subjektivt. Som Albert Einstein lär ha sagt: "The only real valuable thing is intuition".

Det andra skälet är de rent hisnande mängder av djupt meningsfull information som utgör grunden för allt liv på jorden. Dels i DNA, och dels i diverse faktorer utanför DNA.¹² Att evolutionister kan ta till så desperata bortförklaringar som att det här med livets information är en falsk analogi bara styrker mig i uppfattningen att det är ett mycket tungt argument för en skapelse. Design i naturen kan inte argumenteras bort, den måste definieras bort!

Det tredje skälet är biologins och fossilens mönster. De låter sig inte inordnas i någon trädstruktur med gradvisa övergångar mellan livsformerna. Gränserna mellan livsformerna är distinkt och systematisk både nu och i forntiden. Det är så uppenbart att det bara är i polemik mot kreationister som naturvetare påstår motsatsen.

Negativ evidens

Argumenten mot evolution är *för det första* att mutationer är så destruktiva till sin natur som de är. Alla vet om det. Däribland din tandläkare som gömmer sig bakom en skärm varje gång han eller hon tar röntgenbilder av dina tänder. Visst finns det fördelaktiga mutationer, ganska många till och med, men de är nästintill alltid nedbrytande till sin karaktär. Och eftersom det naturliga urvalet bara gynnar det som ger flest avkomma och struntar blankt i karaktären på det gynnade, så kommer populationerna över tid att fyllas av fördelaktiga men nedbrytande genvarianter.¹³ Grundvalen för hela evolutionsteorin är att mutationer skapar anlag för nya strukturer och egenskaper. Men det gör de inte. De mest noggranna observationerna av mutationsfrekvenser visar att oddsen för en fördelaktig mutation ligger någonstans mellan en på hundra tusen till en på miljonen.¹⁴

Det andra argumentet är just det naturliga urvalet. Det kan inte skapa någonting alls på egen hand. Det förmår bara en enda sak, och det är att eliminera de individer som haft otur att drabbas av påtagligt skadliga mutationer. Alla andra muterade anlag kommer att bli kvar och ansamlas i populationerna. Det är detta som den världsrenommerade genetikern John C Sanford kallat genetisk entropi: levande varelsers arvs massa bryts sakta ner av mutationer och ett ineffektivt naturligt urval. Urval, även kallat selektion, är också anledningen till att en pudel är genetiskt sett urfattig jämfört med sin anfader vargen. Urval utarmar.

Slutord

Jag skulle vilja uppmana personer som inte håller med mig att sitta ner och reflektera över det där med intuitionen. Evolutionsbiologer, även de kristna jag känner, har valt att tro att Gud skapade människan genom tre djupt destruktiva mekanismer: mutationer som bevisligen bryter ner vår arvs massa, naturligt urval gör den fattigare på genvarianter och – tro't eller ej – virusangrepp (!).¹⁵ Är det särskilt trovärdigt? Det tycker inte jag.



Anders Gärdeborn,
civilingenjör och
fysiker.

POLETEN RAMLADE NER MED BULLER OCH BÅNG

– Jag har ”alltid” varit intresserad av naturvetenskap. Så när jag blev kristen i tjugooårs-åldern var det viktigt att min nyvunna tro inte tvingade mig att logga ur hjärnan. Jag ville tro på hela Bibeln, även det den skriver om skapelse och syndafloed. Men evolutionsläran var ett skoskav. Hade inte

fossilens sorteringsordning i berget trots allt visat att arterna utvecklats från lägre till högre former?

Polletten ramlade ner med buller och bång när jag läste om den bibliska förklaringen till den fossila ordningen. Den beror inte på arternas utveckling under årmiljoner av sedimentation, utan på en snabb begravning under en jättekatastrof i jordens historia, en syndafloed, där djuren sorterades beroende på i vilka ekozoner de levde. Jag insåg att Bibeln ger en till och med bättre förklaring på det vi hittar i naturen än vad darwinismen kan åstadkomma. Och eftersom god förklaringsförmåga är synonymt med god vetenskap så måste alltså Bibeln vara bättre vetenskap än evolutionsläran!

Sedan dess har jag bara blivit mer och mer imponerad av vår Skapare, både genom att studera Bibeln och genom att studera naturvetenskap. Det område som fascinerat mig allra mest är nog molekylärbiologi. Det är fullständigt ”mindblowing” vad forskarna funnit ut om cellernas inre struktur. Låt mig ta ett exempel:

Tre miljarder bokstäver

Människans arvs massa utgörs av en jättelång molekyl utmed vilken nödvändig information ligger uppradad som 3 miljarder kemiska bokstäver. Molekylen skruvar sig till den berömda DNA-spiralen, och den förvaras i cellkärnan. Om man tar DNA från en enda cell och sträcker ut det så skulle det bli knappt 2 meter långt. (Om man tar allt DNA från alla celler i en människa så räcker det över

en miljon varv runt jorden!) Förstoras DNA-molekylen så att den blir tjock som ett hårstrå så blir den 5 mil lång. Cellkärnan, i vilken DNA-strängen rullas upp, blir i samma skala stor som en golfboll.

Det ingenjörsmässiga problem som vår Skapare nu måste lösa är att linda ihop det 5 mil långa hårstrået i golfbollen på ett sådant sätt att det när som helst går att hitta precis rätt ställe utmed hårstrået och hämta ut den genetiska information som finns lagrad där. Detta kräver en genialitet, ljusår bortom mänsklig förmåga.

Om till exempel en infektion drabbar kroppen så behöver vissa proteiner tillverkas för att ta hand om den. Då går signaler (enzymer) från det infekterade stället till cellkärnan som söker fram de platser utmed DNA-strängen där information om de nödvändiga proteinerna lagras. Strängen lindas upp, informationen avkodas, redigeras och kontrolleras och skickas ut (som en RNA-sträng) från cellkärnan till den omgivande cytoplasman. Där finns det digitalt styrda verktygsmaskiner (ribosomer), som läser RNA-strängen, avkodar den och använder informationen till att tillverka en lång kedja aminosyror vars ordningsföljd är kritisk för uppdraget.

Postkontoret och brevbäraren

Aminosyrekedjorna veckas till färdiga proteiner i nästa cellmaskin. Flera olika sorter av sådana proteiner sampackas sedan av ett "postkontor" som ger ifrån sig ett paket (vesikel) innehållande ett sortiment proteiner nödvändiga för uppgiften. Paketet adresseras, och så tar en "brevbärare" vid som bokstavligen traskar iväg (på två ben gjorda av proteiner) med paketet utmed speciella transportvägar (cytoskelett) i cellen. I detta fall släpps proteinerna fria utanför cellen för att kunna uppsöka det infekterade stället och ta hand om infektionen. Problem solved!

Jag kan bara kasta mig ner på ansiktet inför den Gud som konstruerat allt detta. Och det bästa av allt, Han älskar mig och vill tillbringa evigheten tillsammans med mig.



Carola Schönborg,
civilingenjör i
kemiteknik, ut-
redningsingenjör.
Utbildad vid KTH.

MINA TVIVEL KRING EVOLUTIONSTEORIN

Jag har alltid varit intresserad av naturvetenskap och hur saker hänger samman. Redan i lågstadiet var jag frågande inför evolutionsteorin som presenterades – hur hade det egentligen gått till och var det verkligen sant? Var fanns alla mellanformer av växter och djur? Jag fick veta att de var utdöda och

endast de mest anpassade och färdigutvecklade arterna fanns att finna nu. Men bland fossilen, fick jag veta långt senare, fanns de inte heller.

I gymnasiet fick vi bla läsa om Urey-Millers experiment för att framställa aminosyror. Där presenterades beviset för att byggstenarna för livet hade kunnat uppstå i en miljö av rätt gaser, vätskor och elektriska urladdningar. Läraren var övertygad. Men hur gick det då vidare till den första cellen? En blandning av vissa aminosyror bygger väl inget liv? Och stämde miljön i labbet verkligen med hur förhållandena på jorden kunde antas ha varit?

När professorn blev svarslös

Jag valde att läsa kemiteknik på KTH, med inriktning mot biokemi. Så spännande! En professor i biokemi föreläste vid ett tillfälle i de senare årskurserna. Då var det någon av studenterna som räckte upp handen och frågade om han kunde förklara hur de kemiska processerna sett ut som hade lett till livets uppkomst. Han blev tyst, funderade lite och skakade sedan på huvudet och sa att ”nej, tyvärr, det har jag inte svar på”, varvid han fortsatte föreläsningen. Här hade vi efter lång skolgång, ca 15 år, en av Sveriges främsta experter i biokemi som inte kunde svara på det som alla tidigare lärare och läroboksförfattare varit helt överens om.

Ju mer fylogenetiska träd och taxonomi jag studerade, desto mer tyckte jag att det liknade Ptolemaios spiralformade planetrörelser, med vilka han desperat försökte förklara planeternas rörelser kring jorden med fler och fler komplicerade beräkningar, som skulle bekräfta att planeterna ändå rörde sig kring jorden, trots att observationerna visade annat. Att man får fram olika utvecklingsträd beroende på vilka molekyler man studerar i olika levande varelser gör inte tvivlen mindre. Bland dem som försvarar evolutionen verkar evolutionär konvergens vara ett standard svar som man tar till då teorierna inte verkar stämma överens med det man observerar. Slumpen som drivkraft i de evolutionära processerna förefaller också både matematiskt och erfarenhetsmässigt ovetenskaplig.

En cell kan inte utvecklas gradvis

Det största tvivlet på evolutionsteorin uppstod då jag insåg hur komplexa de kemiska reaktioner är, som sker i en cell. Det är inte bara ämnen som reagerar och blir till en slutprodukt, utan så många olika reaktioner samverkar, hämmas eller gynnas av andra produkter beroende på vad som behövs. Det finns inte en chans att alla dessa processer och reagenter skulle ha kunnat bildas samtidigt och börjat fungera av en händelse. En cell kan omöjligt utvecklas gradvis. Om endast en behövd molekyl saknas, då tappar oftast hela cellen eller djuret livsförmåga. Ett talande exempel som jag stötte på både på Karolinska Institutet och dåvarande Pharmacia, var 'faktor VIII', som är en del i processen för att blod ska koagulera. Det är ett protein som blödarsjuka inte själva kan producera pga en mutation i arvsmassan. Saknas den så förblöder man, även om alla tusentals andra reaktioner sker som de ska.

Det blev ett chockartat uppvaknande då jag kom i kontakt med begreppet "teistisk evolution". Gud skulle här fylla de många luckor som evolutionsteorin inte kan förklara. Enligt min bedömning är det varken bibliskt eller vetenskapligt.



André Juthe, fil dr
i argumentations-
teori och lärare

SJU SKÄL ATT INTE TRO PÅ EVOLUTIONSTEORIN

1. Det finns bara encelliga och flercelliga organismer. Det finns inga permanenta tvåcelliga eller trecelliga organismer, trots att evolutionen borde kräva en utveckling genom dessa stadier. **Varför finns det inga permanenta tvåcelliga eller trecelliga organismer idag?**
2. Det fossila vittnesbördet talar starkt emot evolutionsteorin. Om teorin vore sann borde vi förvänta oss ett mönster där mellanformer är vanligare i högre taxa, eftersom fler mellanformer skulle krävas där. Till exempel skulle det krävas fler mellanformer för att utveckla ryggradsdjur från ryggradslösa än för att utveckla olika fågelarter. Trots detta är det fossila mönstret det motsatta: mellanformer är proportionerligt vanligare i lägre taxa än i högre. Detta stämmer bättre överens med skapelsetron.
3. "Levande fossil" är ett starkt argument för skapelsetro och emot evolutionsteorin. Hela teorin bygger på att evolutionära processer pågår kontinuerligt över tid. Därför är det svårt att förklara varför det finns **hundratals arter som nästan helt upphört att utvecklas**. Den vanliga förklaringen är att dessa arter har bevarat sitt utseende tack vare stabila miljöer, men det stämmer inte alltid. Kvastfeningen påstås ha utvecklats till sin nuvarande form för omkring 400 miljoner år sedan, men sedan dess har världen förändrats drastiskt. För 200 miljoner år sedan var jordens kontinenter samlade i superkontinenten Pangaea, och ytterligare 200 miljoner år tidigare såg kontinenterna helt annorlunda ut. Trots detta finns kvastfeningen fortfarande i dagens världshav, trots att nästan allt den äter och alla arter som skulle kunna äta den har förändrats många gånger om. Även dess livsmiljö och omgivande ekosystem har förändrats radikalt. Samma sak gäller växter som ginkgoträdet, som har funnits i omkring 270 miljoner år.

- 4. Slumpmässiga mutationer** är oförmögna att skapa ny genetisk information. Beräkningar baserade på avancerad informationsteori som även bekräftats empiriskt, visar att sannolikheten för att ett funktionellt protein ska bildas av slump är 1 på 10^{65} . Det kan jämföras med sannolikheten att hitta en markerad atom i hela Vintergatan.
- 5.** Det har visat sig att förändringar inom nivåer som släkte eller familj sker mycket snabbare än vad slumpmässiga mutationer hinner ackumuleras. Slumpmässiga mutationer är alltså inte bara oförmögna att skapa information, utan observationer visar att **biologiska förändringar sker genom andra mekanismer** än de evolutionära. Detta bekräftar vad skapelsetroende forskare hävdar, att organismer har en medfödd inneboende förmåga att anpassa sig snabbt till miljöförändringar, men bara inom vissa gränser.
- 6. Haldane's Dilemma** är ett olöst problem inom evolutionsteorin. För att evolution ska ske måste gynnsamma mutationer inte bara uppstå utan också spridas och fixeras i en population. Detta är en process som är extremt långsam, särskilt för arter med långa generationstider, som människan. Fixeringen av mutationer innebär en kostnad, då individer utan mutationen konkurreras ut. Om för många mutationer selekteras samtidigt, riskerar populationens storlek att minska farligt mycket. Den tid det tar för mutationer att spridas, begränsar hur många som kan fixeras under en given tidsperiod, vilket sätter en gräns för evolutionens hastighet. Om utvecklingen av komplexa egenskaper kräver fixering av miljontals mutationer, är den tillgängliga tidsramen, även med miljontals år, otillräcklig. Evolutionära mekanismer kan därför inte förklara uppkomsten av komplexa biologiska egenskaper.
- 7. Homologi och konvergens** är starka argument mot evolution och för skapelsetro. Evolutionsteorin bygger på divergens – att alla arter har utvecklats från en gemensam förfader. Men i naturen ser vi ofta konvergens, där olika djurgrupper som enligt teorin inte är närbesläktade ändå är väldigt lika, medan arter som påstås vara närbesläktade ibland är mer olika.



Joakim Linder,
miljöinspektör vid
Umeå kommun

EVOLUTIONSTEORIN ÄR KEJSARENS NYA KLÄDER

När jag blev kristen i tonåren under början av 80-talet öppnade sig en helt ny värld och genom tron blev det helt plötsligt möjligt att kunna förstå det som stod i Bibeln. När jag senare fick höra vetenskapliga argument för skapelsetron föll den biten på plats direkt. Det kändes väldigt självklart rent intuitivt och skapelsetron stämde både med Bibeln och verkligheten runt omkring. Och dessutom stämde kritiken mot evolutionen som framfördes. Under alla år har sedan allt detta bekräftats om och om igen. Sedan dess har jag verkligen sett att "kejsaren" (evolutionsteorin) verkligen saknar kläder och endast bygger på fantasier och spekulationer.

Det saknas helt någon evolutionsmekanism, det finns inga levande eller utdöda otvetydiga mellanformer och ingen evolution har någonsin iakttagits (i bemärkelsen att något nytt kommit till). Det finns inga exempel på konstruktiva mutationer, inga hypotetiska har ens föreslagits (på molekyl-nivå) och ingen har lyckats framställa någon genetiskt ny egenskap, än mindre lyckats skapa liv. Man har heller inte sett röken av något liv på någon annan plats i universum, men många hyser en minst sagt desperat övertygelse om att allt detta måste finnas. Trots att skaparen finns alldeles bredvid och är möjligt att ha en personlig relation till.

Evolutionsteorin förklarar egentligen inte uppkomsten av någonting. Inte materia, naturlagar, liv, information, intelligens, fantasi, kreativitet, medvetande, språklig förmåga, musik, moral, godhet, kärlek, skönhet, m.m. Tvärtom pekar mycket sådant på att vi skapats till Guds avbild och att Gud lagt ner olika förmågor hos oss. Kultur, idrott och samhälle visar att vi verkar vilja dyrka något, skapa saker, stifta lagar, döma, härska och ha gemenskap. Evolution har endast med det materiella att göra medan Bibeln berör både och.

Man behöver inte alls vara en expert för att inse att allt har skapats och att Gud finns. Skapelsen vrålar ut det! Alla varelser är beroende av varann på oerhört intrikata sätt. Koordinerat. Integrerat. Samverkande. Uppenbart designade finurliga system finns i en mångfald i såväl naturen, organismer, celler och i själva kromosomerna och deras avläsning. Allt sådant måste ha skapats färdigt och kan inte uppkomma stegvis.

DNA-reparationsmekanismen skulle t.ex. inte kunna ha kommit till stegvis. Och utan den kan inte DNA fungera alls. Det är också omöjligt att bokstav för bokstav bygga en mening på 1000 bokstäver med meningsfull betydelse i varje steg. Än mindre en ordfläta på 1000 x 1000 bokstäver med meningsfull betydelse åt flera håll. DNA har så klart inte ett helt kubiskt utseende, men väl multidimensionell avläsning. DNA har sådana egenskaper och måste därför ha skapats färdigt.

Avslutningsvis fascineras jag av förekomsten av hyperparasiter bland insekterna, t ex midjesteklar, där en parasit parasiterar en parasit i ett annat djur. En parasit, t.ex. en vridvinge, tränger in i en larv och utvecklas till fullvuxen samtidigt som värdjuret genomgår samma utveckling. Vid hyperparasitism är även parasiten parasiterad. Bland svampar finns något exempel med ytterligare en nivå. Att detta kan ha uppkommit gradvis betraktar jag som helt omöjligt.

REFERENSER

1. SVT Nyheters webbsida, april 2006. SIFO-studien bekräftades av en studie gjord av Ipsos år 2011. Den visade att över 30 procent av svenskarna inte trodde på Darwin. 10 procent var kreationister och 21 procent osäkra.
2. Johnny Bergman: *Nobelpristagare som har tviulat på Darwin*, Timoteus Förlag, 2021.
3. www.thethirdwayofevolution.com
4. Sture Blomberg (2010), "Öppet och fördomsfritt samtal om evolutionen behövs". Tro, vetande och vetenskap, blogg, www.trovetandechvetenskap.se
5. Ibid.
6. Sture Blomberg (2012), "Darwins lära om evolutionen – är den verkligen trovärdig?" Tro, vetande och vetenskap, blogg, www.trovetandechvetenskap.se
7. Ibid.
8. Björn Ranelid: *30 minuter*, SVT, <https://www.svtplay.se/video/fjz7Ag-bY/30-minuter/bjorn-ranelid>
9. Kirschner, M. W., & Gerhart, J. C.: *The plausibility of life: Resolving Darwin's dilemma*. Yale University Press (2005), s. 286.
10. Sanford, J. C. (2005). Genetic entropy & the mystery of the genome. Ivan Press.
11. Bernhardt, H. S. (2012). The RNA world hypothesis: the worst theory of the early evolution of life (except for all the others) a. *Biology direct*, 7, 1-10.
12. Som t.ex. epigenetiska sådana
13. Det välkända sickle-cell-anlaget är ett typexempel.
14. Mikrobiologen Richard Lenskis försök på *E. coli*-bakterier.
15. Det kan den intresserade läsaren fördjupa sig i på egen hand. Google på "ERV".



Kan beställas från Bergmans Media

Kan urmakaren ha varit blind?



Kan det vara så att växter och djur har uppstått av sig själv och att spåren av design bara är en synvilla? Ta fjärilen som ett exempel: Kan skönheten, de otroliga mönstren och den fina symmetrin vara något annat än designat? Skulle naturens blinda krafter kunna åstadkomma detta på egen hand? Är det möjligen Richard Dawkins s.k. blinde urmakare som har varit i farten? Eller är det en superintelligent och påhittig Skapare?

Fjärilens livscykel är alltid uppdelad i fyra steg – ägg, larv, puppa och till sist en vuxen fjäril. Evolutionisten har helt enkelt ingen förklaring till detta – hur skulle fjärilen kunna ha utvecklats i fyra så olika etapper?

Denna småskrift presenterar tio olika personer som ger sina egna svar på frågan om evolution eller skapelse.

Bergmans
MEDIA

Sjöåkravägen 40A, 564 31 Bankeryd

Mobil 070-228 10 32

www.darwinnews.se • www.bergmansmedia.se

